

Üldplaneeringu ja KSH aruanne: I avaliku väljapaneku ettepanekud

Seisuga 12.03.2021

Täiendatud seisuga 01.04.2021

| Nr | Osapool | Kirja kuupäev ja nr | Kirja sisu (lühendatult) | KOV seisukoht |
|---------------|--------------------|----------------------------|--|---|
| Ametid | | | | |
| 1 | Kaitseministeerium | 25.01.2021 nr 12-3/20/4310 | <p>1. Kaitseministeerium on 05.12.2019 Rakvere Vallavalitsusele saadetud kirjas nr 12-3/19/4613 palunud üldplaneeringu koostamisel kaaluda Kaitseliidu Viru maleva staabi- ja tagalakeskuse perspektiivse asukohana Taaravainu külas asuvaid Tammesalu (katastritunnus 66201:001:0705) ja Postijaama (katastritunnus 66201:001:0632) katastriüksuseid. Avalikul väljapanekul oleva üldplaneeringu eelnõu seletuskirja punktis 2.5.12 ja KSH aruande punktis 4.5.6.4 on selline alternatiiv ka kajastatud.</p> <p>Tänaseks on selgunud, et Kaitseliidul ei ole siiski võimalik Kaitseliidu Viru maleva staabi- ja tagalakeskust Rakvere valla territooriumile ehitada. Seetõttu palume eelnimetatud maaüksuseid ja Roodevälja külas Arkna tee 40 maaüksust üldplaneeringus perspektiivsete riigikaitse maaaladena mitte käsitleda ning korrigeerida vastavalt üldplaneeringu eelnõu maakasutusplaani, seletuskirja ja KSH aruannet.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. KSH aruande eelnõu peatükki 4.5.6.4 „Riigikaitse tegevus“ on korrigeeritud.</p> |

| | | | | |
|---|--------------------|----------------------------|--|--|
| | | | <p>2. Palume korrigeerida seletuskirja punktis 4.2.3.1 „Tuuleenergia“ sätestatud elektrituulikute (tekstis ka „tuulegeneraator“ ja „tuulik“) püstitamise tingimusi.</p> <p>Seletuskirja punkti 4.2.3.1 praeguse sõnastuse järgi on riigikaitseliste kompensatsioonimeetmete rakendumine (seletuskirja tekstis „kaitseväe radari tööle hakkamine“) elektrituulikute püstitamise eelduseks ainult üldplaneeringuga kavandatavatel tuulepargi aladel. Arvestades, et üldplaneeringu eelnõus ei ole välistatud tuulepargi või üksikute elektrituulikute püstitamine väljaspool neid alasid, palume selgesõnaliselt sätestada elektrituulikute püstitamise üldine tingimus kogu valla territooriumi kohta järgmiselt: „Rakvere vallas on võimalik elektrituuliku ja tuuleparke rajada pärast Kirde-Eestit osaliselt tuuleenergeetikale avavate riigikaitseliste kompensatsioonimeetmete rakendumist, mida praegu eeldatakse 2024. aasta lõpuks. Ka sel juhul tuleb mistahes kõrgusega elektrituuliku püstitamine kooskõlastada Kaitseministeeriumiga ning alustada selleks koostööd võimalikult varases elektrituuliku kavandamise etapis, et välja selgitada täpsemad riigikaitselikud tingimused.“.</p> | Seisukohaga arvestatud. |
| 2 | Maaeluministeerium | 03.02.2021 nr 4.1-5/3086-1 | <p>Teiseks ehk lisaks väärtusliku põllumajandusmaaga seotud temaatikale soovime juhtida tähelepanu seletuskirja jaotises 4.2.4.2 „Sademevee ärajuhtimine“ ning KSH aruande eelnõu jaotises 4.6.2 „Kliimamuutustest tingitud aspektidega arvestamine Rakvere valla üldplaneeringus“ käsitletud sademevee juhtimisega seotud küsimuste käsitlemisele. Peame vajalikuks osundada maaparandusseaduse §-s 53 sätestatule, mille kohaselt saab nimetatud paragrahvis</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. Seletuskirja on lisatud „<i>Kui ehitustegevuse käigus või ehitamise tulemusena juhitakse sadevett maaparandussüsteemi tuleb tasuda lisavee juhtimisega kaasnevad maaparandushoiu kulud.</i>“ KSH aruande eelnõu peatükkide nummerdust on parandatud,</p> |



| | | | | |
|--|-------------------|----------------------------|---|--|
| | | | <p>toodud tingimuste täitmisel sademevett (lisavett) juhtida ka maaparandussüsteemi koosseisu kuuluvatesse veejuhtmetesse ja eesvooludesse. Sellisel juhul aga tuleb arvestada maaparandussüsteemi hoiutööde mahu ning sellega seotud hoiukulude suurenemisega.</p> <p>Selgitame, et maaparandusseaduse § 53 lõikes 9 on sätestatud, et kui selle maaparandussüsteemi, millesse lisavett juhitakse, ühishoiuks on moodustatud maaparandusühistu, osaleb maaparandussüsteemi lisavett juhtiv isik maaparandushoiukulude katmisel Põllumajandusameti määratud ulatuses. Muul juhul ehk olukorras, kus maaparandusühistut ei ole moodustatud, peab lisavett juhtiv isik arvestama kohustusega korraldada maaparandushoiutööde eest tasumise muudel asjaõigusseadusest tulenevatel alustel. See tähendab, et igal juhul peaks isik, kes ehitustegevuse käigus või ehitamise tulemusena hakkab juhtima sadevett maaparandussüsteemi, teadma, et tal lasub kohustus tasuda lisavee juhtimisega kaasnevad maaparandushoiu kulud.</p> <p>Seda silmas pidades ning juhuks, kui sadevee juhtimiseks kavandatakse kasutada ka maaparandussüsteemi, peame õigeaks, et kõnealuses jaotises käsitletakse ka lisavee maaparandussüsteemi juhtimisega seotud nõudeid.</p> | <p>peatükki 4.6.1 “Kliimamuutustest tingitud aspektidega arvestamine Rakvere valla üldplaneeringus” on täiendatud.</p> |
| | Muinsuskaitseamet | 01.02.2021 nr 1.1-7/2904-3 | <p>Üldplaneeringu eelnõu kultuuripärandit käsitlev osa vajab täiendamist. Ülevaade vallas asuvatest kultuurimälestistest ei ole piisav, sh on analüüsimata planeeringulahendusega kaasnev mõju kultuurimälestiste säilimisele, väga vähesel määral on</p> | <p>Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Muinsuskaitseametiga</p> |

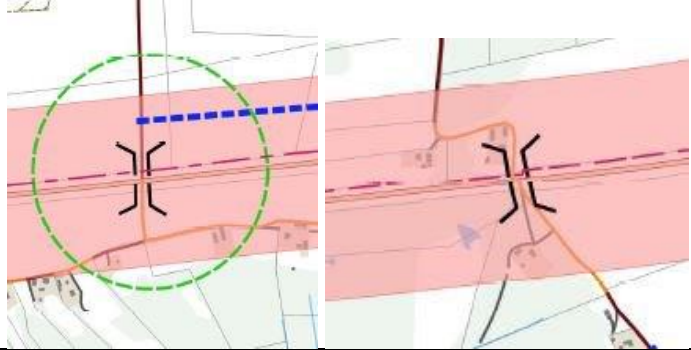
| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | käsitletud mälestistele avanevaid iseloomulikke vaateid ega arheoloogiapärandid. | |
| | | | Arvestades asjaolu, et arheoloogiapärandi paiknemist sellisel moel on analüüsitud vaid üksikutes üldplaneeringutes, annab Muinsuskaitseamet sel korral Rakvere valla üldplaneeringu jaoks esmase sisendi ise. Prognoosi käigus välja tulnud alade puhul tuleb planeeringusse kanda viited selle kohta, et prognoositud tõenäolistel arheoloogiapärandidrikastel aladel tuleb eelnevalt küsida Muinsuskaitseameti seisukohta arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta kõigil juhtudel, kus üldplaneering näeb ette detailplaneeringu koostamist. | |
| | | | KMH kohustusega tegevuste kavandamisel (ka juhul kui KMH nõudest loobutakse) tuleb arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus (MuKSi § 31 lg 3) Muinsuskaitseametiga kooskõlastada igal juhul, sõltumata sellest, kas tegemist on arheoloogiaprognosi käigus märgitud aladega või mitte. | Seisukohaga arvestatud. |
| | | | Valla keskkonna strateegilise hindamise aruandes on riiklikku ja kohalikku kultuuripärandit käsitletud väga üldiselt, mistõttu vajab see täiendamist. Siiski soovime tunnustada KSH-s sõnastatud soovitusi, mille kohaselt on enne päikeseparkide rajamist soovitatav visuaalse analüüsi koostamine, kuna see aitab hinnata päikesepargi mõju väärtuslikele maastikele ja muudele pärandkultuuri paikadele. | Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Muinsuskaitseametiga |
| | | | Komisjon tuginedes muinsuskaitseadusele ja planeerimisadusele, otsustas: tagastada üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne täienduste tegemiseks ning esitada järgnevad kommentaarid: | Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Muinsuskaitseametiga |

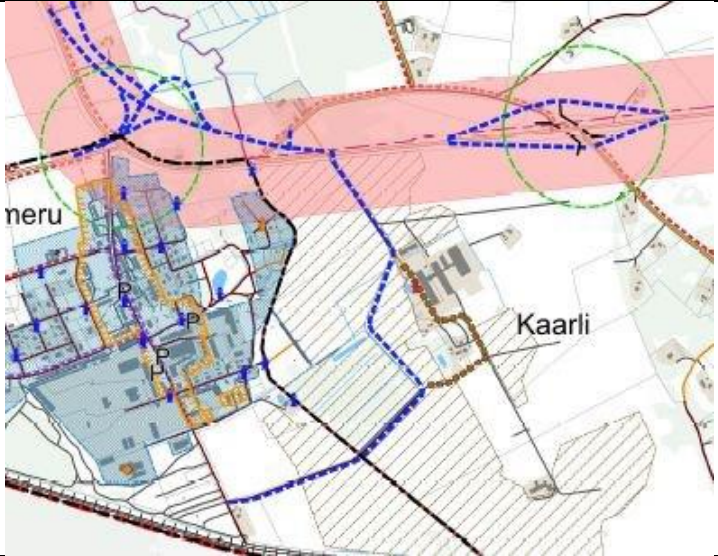
| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>1. lisada üldplaneeringu eelnõusse kultuurimälestiste käsitus, ülevaate koostamisel lähtuda Muinsuskaitseameti poolt koostatud üldplaneeringute koostamise juhendmaterjalist.</p> | <p>Eraldi objektipõhist analüüsi ja hindamist ei tehta, kuna see väljub ÜP täpsusastmest. Üldplaneering saab seada üldised tingimused.</p> |
| | | | <p>2. kasutada ja lisada üldplaneeringusse viited Muinsuskaitseameti tellitud valdkondlikele uuringutele. Soovitame need uuringud üldplaneeringu koostamise käigus oma valla pärandobjektide osas läbi töötada, eesmärgiga selekteerida nende hulast välja objektid, mis väärivad kaitset väärtuslike üksikobjektidena. Viited aruannetele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maachituspärand (https://register.muinas.ee/public.php?menuID=rehemaja&action=list) • Matmispaikade register (https://register.muinas.ee/public.php?menuID=burialplace) • Muistised ja pärimuspaigad (https://register.muinas.ee/public.php?menuID=placeinfo) • 20. sajandi väärtuslik arhitektuur (https://register.muinas.ee/admin.php?menuID=architecture) • Koolimajad (https://register.muinas.ee/ftp/XX_saj._arhitektuur/alusuuringud/Maakoolimajad/Maakoolimajad%20koos.pdf) • Vallamajad (https://register.muinas.ee/ftp/XX_saj._arhitektu) | <p>Seisukohaga arvestatud.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| | | | <p>ur/alusuuringud/Vallamajad/20saj.Vallamajad.pdf)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Palvemajad (https://register.muinas.ee/ftp/XX_saj._arhitektuur/alusuuringud/Palvemajad/palve.pdf) • Militaarpäränd (https://register.muinas.ee/public.php?menuID=militaryheritage). | |
| | | | 3. käsitleda üldplaneeringus mälestistele avanevaid iseloomulikke vaateid, märkida need üldplaanile. | Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Muinsuskaitseametiga |
| | | | 4. korrigeerida ja muuta üldplaneeringu kaardil arusaadavaks miljööväärtuslike alade ja väärtuslike üksikobjektide märgistussüsteem. Soovitame lisada üksikobjektidele ja miljööladele numbrid, mille vaste tuua nimetusena leppemärkide osas välja. | Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Muinsuskaitseametiga |
| | | | 5. soovitame anda iga olulise miljööväärtusliku ala või üksikobjekti kohta väärtuste loetelu ja nõuded, millega üldplaneeringu elluviimisel (projekteerimisel, ehitamisel, lammutamisel jm) tuleb arvestada. | Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Muinsuskaitseametiga |
| | | | 6. täiendada keskkonna strateegilise hindamise analüüsi kultuuripärandi käsitlesega, ülevaate koostamisel lähtuda Muinsuskaitseameti poolt koostatud üldplaneeringute koostamise juhendmaterjalist. | Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Muinsuskaitseametiga |
| | | | 7. täpsustada keskkonna strateegilise hindamise aruande p 3.4. Miljööväärtuslikud hoonestusalad ja objektid, sh: <ul style="list-style-type: none"> - tuua objektige hulgas välja ka Mädapea mõisa kalmistu, - täpsustada, kus asub nimetatud Vabadussõja lahingupaik mälestusmärgiga, - täpsustada, kus asub Vabadussõjas hukkunute ühishaud, | Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Muinsuskaitseametiga |

| | | | | |
|---|----------------|-------------------------------|--|--|
| | | | - täpsustada, et Vabadussõja Rägavere lahingu mälestussammas, reg-nr 2718, ja Vabadussõjas hukkunute ühishaud, reg-nr 5783, Toomla külas Põlula metskonnas on riiklikud kultuurimälestised. | |
| 4 | Transpordiamet | 10.02.2021 nr 7.1-2/21/3609-1 | 1. 01. jaanuarist 2021 moodustus Veeteede Ameti, Maanteeameti ja Lennuameti liitmisel Transpordiamet. Palume kasutada planeeringu ning KSH materjalides (seletuskirjas ning joonistel) korrektset ameti nimetust – Transpordiamet. Endiste ametite nimetusi võib jätkuvalt kasutada juhul, kui viidatakse nimetatud ametite väljastatud dokumentidele vms. | Seisukohaga arvestatud. |
| | | | 2. Eemaldada planeeringu seletuskirja p 4.1.1 „Teed“ lk 40 üldplaneeringuga määratletud riigitee kaitsevööndi loetelust riigitee nr 1 Tallinn – Narva km 100,74-101,23. Tegemist on Euroopa teedevõrgu maanteega E20, mille kaitsevööndi ulatus on määratud ehitusseadustiku § 71 lõike 2 alusel ning millele oleme ekslikult oma ettepanekute p 2.2. täiendavalt taotlenud juba kehtiva kaitsevööndi määramist. | Seisukohaga arvestatud. |
| | | | 3. Ettepanekute punktis 2.2. oleme taotlenud kaitsevööndi suurendamist riigiteede nr 5, 17157, 17149 ning 17208 lõikudes, kuid planeeringus on käsitletud vaid riigitee nr 17149 kaitsevööndi suurendamist. Palume põhjendada, miks ei ole käsitletud riigiteede nr 5, 17157 ning 17208 teekaitsevööndide suurendamist. | Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Transpordiametiga. |
| | | | 4. Lisada planeeringu seletuskirja sobivasse kohta täpsustus, et üldplaneeringus kajastatud riigitee nr 1 perspektiivne lahendus võib pärast üldplaneeringu realiseerimist riigi eriplaneeringuga muutuda. | Seisukohaga arvestatud. Peatükki 4.1.3 on lisatud „Põhimaantee nr 1 planeeritud õgvenduse lahendust võib pärast üldplaneeringu kehtestamist muuta riigi eriplaneeringuga.“ |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>5. Planeeringu „Taristu ja tehnovõrgud“ joonise leppemärkide loetelust puudub riigitee nr 1 Tallinn – Narva trassikoridori tingmärgi alal kasutatud punase risti tingmärgi selgitus (vt allpool lisatud väljavõte). Kui tegemist on likvideeritava ristmikuga, on vajalik ka täpsustus, millal ja/või millise protsessi käigus või tagajärjel ristmik likvideeritakse.</p>  | <p>Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Transpordiametiga.</p> |
| | | | <p>6. Nihutada planeeringu „Taristu ja tehnovõrgud“ joonisel kujutatud planeeritava eritasandilise ristmiku tingmärki Sõmeru alevikus perspektiivse riigitee nr 1 uue trassi asukohas nii, et see hõlmab ka selle piirest hetkel välja jäävat rambi tingmärki.</p>  | <p>Seisukohaga arvestatud.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>7. Palume selgitust, miks on planeeringu „Taristu ja tehnovõrgud“ joonisel erinevalt kujutatud kahte analoogset ristet.</p>  | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Transpordiametiga.</p> |
| | | <p>8. Korrigeerida planeeringu „Taristu ja tehnovõrgud“ joonisel riigitee nr 1 trassikoridoris kujutatud eritasandiliste ristmike asukohti vastavalt Lääne-Viru maakonnaplaneering 2030+ joonisele nr 1 „Toimepiirkonnad, ühendused ja taristu“.</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Transpordiametiga.</p> |
| | | <p>9. Juhime tähelepanu, et planeeringu „Taristu ja tehnovõrgud“ joonisel kahe Sõmeru liiklussõlme vahele näidatud planeeritava kohaliku tee (nr 7700067, Suurfarmi tee) ühendus riigiteega nr 1 ei ole võimalik pärast riigitee nr 1 2+2 ristlõikele viimist.</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Transpordiametiga.</p> |

| | | | | |
|----------|--------------------|--------------------------------------|---|--|
| | | |  | |
| | | | <p>10. Planeeringu „Taristu ja tehnovõrgud“ joonisel riigitee nr 1 perspektiivse 2+2 trassi äärde kavandatud kogujateid on sobilik kujutada nii, et tekiks terviklik ettekujutus planeeritavast liikluskeskkonnast.</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Transpordiametiga.</p> |
| | | | <p>11. KSH aruande eelnõu p 4.5.4.5. „Transpordivõrgustik“ on riigiteede loetelus välja toodud ainult põhi- ja tugimaanteed, kuid kõrvalmaanteed ei ole mainitud. Palume eelnõud vastavalt täiendada.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud KSH aruande eelnõu peatükki 4.5.4.5. „Transpordivõrgustik“ on täiendatud.</p> |
| | | | <p>12. Lennuamet väljastas 17.12.2019 kirjaga nr 4.6-8/19/5040-2 Rakvere lennuvälja piirangupindade kaardikihid. Kuna Rakvere linn on muutnud oma territooriumil asuva lennuvälja asukohta, palume arvestada uute piirangutega (vt lisa).</p> | <p>Seisukohaga arvestatud.</p> |
| <p>5</p> | <p>Terviseamet</p> | <p>19.01.2021 nr 9.3-4/18/6737-4</p> | <p>Terviseameti Ida regionaalosakond on tutvunud esitatud Rakvere valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõuga aadressil https://www.rakverevald.ee/rakvere_valla</p> | <p>Vastavalt määrusele kohaldatakse nõudeid kõikidele supluskohtadele, kus käib ujumas suur hulk inimesi</p> |

| | | | | |
|---|---------------|------------------------------|---|--|
| | | | <p>üldplaneeringu koostamine alates 17.10.2018 ning juhib tähelepanu asjaolule, et supluskohtade kavandamisel ja rajamisel tuleb võtta arvesse sotsiaalministri 03.10.2018 määrus nr 63 „Nõuded suplusveele ja supelrannale“ nõudeid.</p> | <p>ning milles suplemist ei ole alaliselt keelatud või mille suhtes ei ole antud alalist soovitusi mitte supelda. Üldplaneeringus on kajastatud planeeritud supluskohad, kus hetkel kõigis veel ei käi ujumas suur hulk inimesi.</p> |
| 6 | Keskkonnaamet | 08.02.2021 nr 6-5/20/21344-2 | <p>1. Kaevandatud maa endisel või uuel otstarbel taas kasutuskõlblikuks muutmist nimetatakse kaevandatud maa korrastamiseks (maapõueseadus (edaspidi MaaPS) § 9) 9). Planeeringus ja KSH aruandes palume mitte kasutada sõna „rekultiveerimine“.</p> | Seisukohaga arvestatud. |
| | | | <p>2. Palume pöörata tähelepanu ka terminite õigele kasutamisele. Näiteks kaevandus on MaaPS § 75 lg 4 tähenduses maavara allmaakaevandamisega tegelev tootmisüksus. Pealmaakaevandamise korral on õige kasutada sõna „karjäär“. „Maavara kaevandamine“ on maavara looduslikust seisundist eemaldamise ettevalmistamiseks tehtav töö (MaaPS § 6 lg 1). Tegevuse kirjeldamisel hinnata, kas tegemist on allmaakaevandamise või avakaevandamisega ning kasutada vastavalt õiget terminit kaevandus või karjäär. Kui teada ei ole, kummal viisil kaevandamine tulevikus aset leiab, siis kasutada neutraalset terminit, näiteks „kaevandamine“, „kaevandamistegevus“, „kaevandamine leiab aset“ vms.</p> | Seisukohaga arvestatud. |
| | | | <p>3. Soovitame kaaluda vastust küsimusele, kuidas võiks kaevandamine aidata kaasa piirkonna arengule ning millised on mõjud ja millised kitsendused sellega kaasnevad?</p> | Seisukoht teatavaks võetud. |
| | | | <p>4. KSH aruandes on joonisel 7 toodud Rakvere valla territooriumil asuvad maardlad. Liivamaardlad on</p> | Seisukohaga arvestatud. |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>toodud kollase värviga, mida on väga raske joonisel näha. Palume kaaluda tähistamist teise värviga.</p> | <p>KSH aruande eelnõu joonist 7 on korrigeeritud.</p> |
| | | <p>5. Palume vastata ka küsimustele, millised on piirkondade praegused müratasemed, kas on probleeme ning analüüsida kas kavandatavad maakasutuse juhtotstarbed on müra mõttes sobilikud.</p> | <p>KOV-le teadaolevalt on müraprobleeme olnud seoses Sõmeru ristmikuga, millele on vahetusläheduses elanud ja kortermajad.</p> |
| | | <p>6. Palume vastata küsimustele kas ja kuhu oleks vaja kohaliku tähtsusega jäätmekäitluskohta, kas ja milliseid tingimusi on vaja seada ning kui täpselt tuleks kohaliku tähtsusega jäätmekäitluskoht üldplaneeringus määrata?</p> | <p>Kohaliku tähtsusega jäätmekäitluskohta vajadus puudub, kuna Rakvere valla piiril (Vinni vallas) asub Lääne-Viru Jäätmekeskus, mis teenindab Rakvere valda.</p> |
| | | <p>7. Üldplaneeringus on nimetatud Rakvere vallas asuva jääkreostusobjektid. Palume nimekirja täiendada jääkreostusobjektide staatusega (riikliku või kohaliku tähtsusega objekt) ja seisundiga (reostus likvideeritud/osaliselt likvideeritud/likvideerimisel/tööstatud ei ole).</p> | <p>Seisukohaga arvestatud.</p> |
| | | <p>8. Palume KSH aruandes analüüsida biolagunevate jäätmete liigiti kogumise korraldamist Rakvere vallas.</p> | <p>Seisukohaga ei arvestata. Antud teemat käsitletakse jäätmekavas. Vastavalt Jäätmekavale aastateks 2021-2026 plaanitakse hiljemalt 2023 hõlmata biolagunevad jäätmed korraldatud jäätmeveoga. Selleks hetkeks on vallas kohustuslik omada biolagunevate jäätmete kogumismahutit või kompostrit. Keelatud on biojätmeid visata segaolmeprügi hulka.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>9. KSH aruandes on joonisel 13 märgitud nitraaditundlik ala ühe horisontaalse joonena, ei ole arusaadav, kus nitraaditundlik ala on. Nitraaditundlikku ala võiks kujutada taustana või ümbritseda joontega. Samuti ei vasta Rakvere valla piir joonisel legendil näidatud piirile.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. KSH aruande eelnõu joonist 13 on korrigeeritud.</p> |
| | | | <p>10. Vabariigi Valitsuse 07.01.2016 protokollilise otsusega kinnitati Lääne-Eesti vesikonna, Ida-Eesti vesikonna ja Koiva vesikonna veemajanduskavad (https://www.envir.ee/et/eesmargid-tegevused/vesi/veemajanduskavad). Veemajanduskavad on koostatud selleks, et saada põhjalik ülevaade Eesti veekogumite seisundist ning planeerida tegevusi jõgede, järvede ja rannikuvee, põhjavee ning mere seisundi parandamiseks. Veemajanduskavades ja meetmeprogrammis olevaid suuniseid ja piiranguid tuleb arvestada ka planeeringutes, seega ka üldplaneeringute koostamisel. Palume käsitleda veekogumite eesmäärke, sh keskkonnaeesmäärke ja meetmeprogrammis ettenähtud meetmeid. Kas veekogumite kasutus tagab eesmärkide täitmise ja nende säilimise?</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. Rakvere vald on Life CleanEST projekti partner. Projekti eesmärk on saavutada Virumaa vetes hea või väga hea seisund. Sellest tulenevalt on erinevatel asutustel oma rollid, mis toetavad vee hea seisundi saavutamist. Tegevuste planeerimisel arvestatakse Veemajanduskava meetmetega ning Veeseaduses tooduga. Veemajanduskavast tulenevat on käsitletud ka KSH aruandes.</p> |
| | | | <p>11. Teeme ettepaneku KSH aruande peatükki 4.6.2 „Kliimamuutustest tingitud aspektidega arvestamine Rakvere valla üldplaneeringus“ lisada tuginedes KSH aruandes varasemalt leitule, nõude või soovitusel mitte planeerida ehitust jõgede kallastele, kus on oht üleujutusteks.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. KSH aruande eelnõu peatükkide nummerdust on parandatud, peatükki 4.6.1 “Kliimamuutustest tingitud aspektidega arvestamine Rakvere valla üldplaneeringus” on täiendatud.</p> |
| | | | <p>12. Palume kajastada loodusobjektide ajaline seis (EELIS e väljavõtte aeg) ning märkida, et andmed võivad olla ajas ruumis muutuvad. Üldplaneeringus</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. KSH aruande eelnõu peatükk 7. “Kasutatud materjalid” on lisatud</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>arvestada konkreetsete objektide kaitse eeskirjade ja neis seatud tingimustega Samuti palume kajastada projekteeritavaid objekte.</p> | <p>täpsustus: ”... (tekstisisese viite juures on märgitud andmete väljavõtte aeg, andmed võivad olla ajas ja ruumis muutuvad).</p> |
| | | <p>13. KSH aruande peatükis 4.2.6.3 „Mõju kaitstavatele loodus objektidele “ on toodud tingimus, et üldplaneeringus on planeeritava tuulepargi ala puhul arvestatud, et tuulikuid ei või rajada väike konnakotka püsielupaigale lähemale kui 500 m. 500 m piir on liiga vähe, kaugus peab olema vähemalt 2 km</p> | <p>Seisukohaga ei arvestata. KOV jääb 500 m juurde. Tuulepargi rajamisega kaasnevad DP etapis uuringud, mis toovad välja tuulepargi rajamise mõjud ning nõuded rajamisele ja vajalikud leevendusmeetmed.</p> |
| | | <p>14. Juhime tähelepanu, et rohevõrgustiku korrigeerimisel tuleb arvesse võtta erinevaid looduskaitsealist tähelepanu omavate koosluseid (sh vääriselupaigad, poollooduslikud kooslused, märgalad).</p> | <p>Seisukohaga arvestatud.</p> |
| | | <p>15. Lisaks rohevõrgustiku ruumielementide määratlemisele (tugiala, rohekoridor) tuleks üldplaneeringus välja tuua rohevõrgustiku vastavus hierarhilisele tasemele ehk väärtusklassile riiklik, maakondlik, kohalik tugiala. Hierarhilised tasemed ei pruugi kajastuda viimases maakonnaplaneeringus, kuid on leitavad algses maakonnaplaneeringu teemaplaneeringus „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused. Hierarhilised tasemed annavad olulist infot otsustajale hilisemal rohevõrgustiku tingimuste rakendamisel. Näiteks uushoonestuse lubamine riikliku tähtsusega tugialale vajab veelgi põhjalikumalt kaalumist kui ehitustegevus kohaliku tähtsusega tugialal.</p> | <p>Seisukohaga ei arvestata. Maakonnaplaneeringuga ei ole hierarhilised tasemed kehtestatud ning samuti ei ole kättesaadav mainitud teemaplaneering.</p> |
| | | <p>16. KSH aruande (lk 78) andmetel Tobia külas kavandatud elamu maa-ala jääb osaliselt Taaravainu kápaliste püsielupaiga (KLO3001242) alale.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. Kavandatud elamu maa-ala ei jää Taaravainu kápaliste püsielupaiga</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>Püsielupaigas on keelatud uute ehitiste püstitamine (LKS § 30 lg 2 p 3 koostoimes keskkonnaministri 03.02.2011 määrusega nr 10 “I ja II kaitsekategooria käpaliste püsielupaikade kaitse alla võtmine ja kaitse eeskiri“). Kogu nimetatud elamu maa-ala tuleb planeerida väljapoole Taaravainu käpaliste püsielupaika.</p> | <p>(KLO3001242) alale. KSH aruande eelnõu peatükki 4.2.6.3 “Mõju kaitstavatele loodusobjektidele” on vastavalt korrigeeritud.</p> |
| | | | <p>17. Planeeritud tuulepargi alale jääb ka Jäätma merikotka püsielupaik (KLO3001804). Merikotka kaitse tegevuskavas on välja toodud, et Eestis asuvad pesad toidualast 0-19 km, keskmiselt 2 km kaugusel (Nellis 2015), sellest lähtuvalt tuleb arvestada vähemalt 2 km puhvriga püsielupaigast. Lisaks on merikotka puhul oluline, et pesapaiga ja peamise toitumisveekogu vahele tuuleparke ei kavandataks.</p> | <p>Seisukohaga ei arvestata. KSH aruande eelnõu peatükki 4.2.6.3 Mõju kaitstavatele loodusobjektidele on täiendatud. Ettepaneku punktis 12 on viidatud, et keskkonnaregistris on kajastatud loodusobjektide ajaline seis ning andmed võivad olla ajas ja ruumis muutuvad. Üldplaneeringuga on seatud tingimus, mille kohaselt tuleb tuuleparkide arendamisel I ja II kaitsekategooria liikide leiukohtade lähialale (leiukohast kuni 5000 m raadiuses) arendajal tellida linnustiku eksperthinnang, mis hindaks tuulepargi võimalikku mõju kaitsealustele liikidele. Tingimus võimaldab ühtlasi tuulepargi kavandamisel arvestada ajakohase infoga ning tagab kaitsealuste liikidega arvestamise.</p> |
| | | | <p>18. Tuulepargi alad on planeeritud rohekoridori aladele. Üldplaneering ja KSH aruanne ei analüüsi tuulepargi arendusalade mõju rohevõrgustiku toimimisele (milleks on muuhulgas ka kaitsealuste objektide sidususe</p> | <p>Seisukoht teatavaks võetud. KSH aruande eelnõu peatükki 4.2.5.1 “Mõju rohevõrgustiku toimimisele” on lisatud selgitus.</p> |

| | | | | |
|---|-------------------------------|----------------------------|---|---|
| | | | tagamine). Lisaks tuulepargi alale on samasse rohekoridori planeeritud ka uued elamualad. | |
| | | | 19. Üldplaneeringu seletuskirja lk 51 p 6 on toodud, et I ja II kaitsekategooria liikide leiukohtade lähialale tuulepargi arendamiseks on vajalik arendajal tellida linnustiku eksperthinnang. Palume lisada, et linnustiku eksperthinnang on detailplaneeringu ja selle KSH lahutamatu osa. | Seisukohaga arvestatud. |
| | | | 20. Eestile ja EL-le kohustuslik COP 12 (Conference of Parties) resolutsioonis CMS (Convention on the Conservation of Migratory Species of Wild Animals), mille EL Eesti eesistumisel on heaks kiitnud, on antud juhtnõr kaitsealadel päikeseeparke vältida. Palume seletuskirja punkti „Päikseparkide rajamise tingimused“ lisada, et päikeseparkide rajamist tuleb kaitsealadel vältida. | Seisukohaga arvestatud. |
| 7 | Riigimetsa Majandamise Keskus | 09.02.2021 nr 3-1.1/2794-3 | 1. Teeme ettepaneku kõik väärtuslikud maastikud, mis on määratud riigimetsamaadele koos üldplaneeringu koostajatega läbi arutada ja vajadusel uuesti tzoneerida. Näiteks ei ole arusaadav, milliste põhimõtete järgi on väärtuslikud maastikud määratud maatükkidel katastritunnusega 77002:001:0256; 77002:001:0880 ja 77002:003:0420 ja kas sellega kaasnevad metsade majandamisele piirangud? Väärtuslikud maastikud on määratud majandatavasse metsa kusjuures planeeringu väärtusliku maastiku piirid poolitavad majandatava metsa eraldisi. RMK ettepanek on nimetatud maatükid väärtuslike maastike nimekirjast eemaldada. | Seisukohaga ei arvestata. Väärtuslikud maastikud on määratud maakonnaplaneeringuga. Hetkel puudub põhjendus antud alade välja arvamiseks väärtuslike maastike hulgast. Väärtuslike maastike kaitse-, maakasutus- ja ehitustingimused on toodud üldplaneeringu peatükis 3.2 ning sealt saate ülevaate väärtuslike maastikega kaasnevatest piirangutest. Vajadusel ettepaneku käsitlust täpsustatakse RMK-ga. |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>2. Tuuleparkide teemal on RMK seisukohal, üldplaneeringut ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruannet on vaja täiendada planeerimisseaduse paragrahv 4 lõikes 5 kirjeldatud planeeringu elluviimisega kaasnevate asjakohaste majanduslike, kultuuriliste, sotsiaalsete ja looduskeskkonnale avalduvate mõjude hindamisega. Konkreetsemalt on vaja hinnata, millist mõju avaldab rajatav võimalik tuulepark või planeeritud tuulepargiala piiranguvöönd maa metsamajanduslikule kasutamisele ning sellega seotud tööhõivele ja metsamajanduses loodavale lisaväärtusele.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. Lisame mahu, mida tuulik vajab (ehitusala + juurdepääsutee).</p> |
| | | | <p>3. Küsimusi tekitab üldplaneeringu perspektiivse maakasutuse kaardikihtides toodud:</p> <p>3.1. Perspektiivne keskuse maa maatükil katastritunnusega 77002:003:0420. Üldplaneeringu seletuskirjas on keskus määratletud järgmiselt, „Keskusi ja linna lähivööndit on käsitletud üldplaneeringus tiheasustusaladena ja kompaktse hoonestusega aladena“. Toodud juhul on keskus planeeritud RMK majandatavasse metsa ja palume see perspektiivse keskuse maa kaardikihist eemaldada. Perspektiivne keskuse maa maatükil katastritunnusega 77002:001:0940 hõlmab lisaks RMK Ussimäe kontorile ka dendroparki ja need piirid tuleb üle vaadata.</p> <p>3.2. Teeme ettepaneku riigimetsamaale määratud perspektiivsed haljasala ja parkmetsa maad maatükkidel katastritunnustega 66101:001:0153; 66101:001:0155; 66101:001:0154; 66101:001:0152 ja 77002:003:0430 koos üldplaneeringu koostajatega üle vaadata ja läbi arutada. Näiteks maatükil katastritunnusega</p> | <p>3.1 Seisukohaga arvestatud. Katastriüksusele 77002:003:0420 on eelnõus määratud segaotstarbega maa-ala juhtotstarve, kuid vastavalt soovile eemaldatud. Katastriüksusele 77002:001:0940 ei ole määratud segaotstarbega maa-ala juhtotstarvet.</p> <p>3.2 Ettepaneku käsitlust täpsustatakse RMK-ga.</p> <p>3.3 Seiskohaga arvestatud</p> <p>3.4 Ettepaneku käsitlust täpsustatakse RMK-ga.</p> <p>3.5 Seiskohaga arvestatud</p> |

| | | | | |
|---|----------|------------------------------|---|---|
| | | | <p>77002:003:0430 on planeering majandatavas metsas ja esitatud kujul me ei saa sellega nõustuda.</p> <p>3.3. Perspektiivne puhke- ja virgestusmaa maatükil katastritunnusega 77004:001:0092 palume kaardikihist eemaldada. Põhjuseks on see, et see on planeeritud RMK poolt rajatud dendroparki ja majandatavasse metsa.</p> <p>3.4. Selgitusi vajab perspektiivne tehnohitismaa RMK maatükil katastritunnusega 77001:001:0137. Võib aru saada, et sinna on planeeritud reoveepumpla.</p> <p>3.5. Perspektiivne transpordimaa maatükilt katastritunnusega 77002:003:0420 palume eemaldada sarnaselt punktis 3.1. toodud põhjusel.</p> | |
| | | | <p>4. Oleme üle vaadanud üldplaneeringu kaardandmetes esitatud matkaradade kaardikihi RMK halduses oleva maa ulatuses. Esitatud kujul planeeritud matkarajad lõikavad metsamassiive ning ei ole arvestatud matkamiseks sobivaid looduslikke tingimusi ega metsaradasid. Palume eemaldada matkarajad RMK halduses oleva maa osas. Teeme ettepaneku kõik matkarajad, mis on määratud riigimetsamaale koos üldplaneeringu koostajatega läbi arutada.</p> | Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse RMK-ga. |
| | | | <p>5. Palume hoida RMK-d informeerituna, millistel aladel üldplaneeringu menetluse käigus esitatakse ettepanekuid alal esineva kõrgendatud avaliku huvi kohta.</p> | Seisukoht teatavaks võetud. |
| 8 | Maa-amet | 05.02.2021 nr 6-3/20/18927-2 | <p>1. Rakvere valla üldplaneeringu joonistele on korrektselt märgitud valla territooriumil asuvad maardlad ning olemasolevad mäeeraldised ja nende teenindusmaad. Kehtivate kaevandamislubadega mäeeraldisete teenindusmaadele on korrektselt märgitud mäetööstusmaa juhtotstarbed. Palume kaaluda üldplaneeringu joonistele ka taotletavate mäeeraldisete ning nende teenindusmaade piiride lisamist ning</p> | Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Maa-ametiga. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>taotletavate mäeeraldiste teenindusmaade aladele reserveeritava mäetööstusmaa (reserveeritava turbatootmismaa) juhtotstarbe andmist, et üldplaneering kajastaks täielikumalt informatsiooni kaevandamisest mõjutatud alade kohta. Hetkel on tähistamata taotletav Hulja turbatootmisala.</p> <p>Üldplaneeringu joonisel Maakasutus on Kunda lubjakivimaardla põhjaosale ja seda ümbritsevale alale (katastriüksus 77002:001:0270 Aru-Põhja paekarjäär) märgitud mäetööstusmaa juhtotstarve. Märgime, et antud alal ei ole kehtivat maavara kaevandamise luba ega ka mitte menetluses kaevandamisloa taotlust. Seetõttu ei ole alust katastriüksuse 77002:001:0270 Aru-Põhja paekarjäär alale mäetööstusmaa juhtfunktsiooni määramiseks.</p> <p>Oleme teadlikud, et kõnealuse katastriüksuse sihtotstarve on mäetööstusmaa. Juhul, kui kohaliku omavalitsuse huvidest lähtuvalt on lähiajal otstarbekas ala käsitleda kui perspektiivset maavara kaevandamise piirkonda, siis soovitame nimetatud alale anda perspektiivse mäetööstusmaa juhtotstarbe ja vastavasisuline selgitus lisada ka seletuskirja.</p> <p>Planeeringu lõpplahenduse koostamiseks soovitame küsida keskkonnaregistri maardlate nimistust ajakohase väljavõtte. Ajakohaste andmete saamiseks on võimalus kasutada ka WFS teenust aadressil https://teenus.maaamet.ee/ows/maardlad?service=WFS&version=1.1.0&request=GetCapabilities. Plaanidele palume lisada info, mis kuupäeva seisuga maardlate ja mäeeraldiste andmeid on kasutatud.</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>2. Üldplaneeringu joonistel Maakasutus, Väärtused ja piirangud ning Maakasutus Ubja küla väljavõte on Ubja põlevkivikarjääri põhjaosale märgitud peale kaevanduse rekultiveerimist tekkiva veekogu ning supelranna maa-ala tingmärgid. Samuti on seletuskirja peatükis 2.5.6 Supelranna maa-ala selgitatud, et peale karjäärade sulgemist ning rekultiveerimist tekivad supelranna maa-alad Ubja põlevkivikarjääri alale, Aru-Lõuna lubjakivikarjääri alale ja Sämi liivakarjääri alale. Täiendavalt on selgitatud, et supelranna maa-ala planeerimine annab võimaluse alade arendamiseks, kuid see ei tähenda, et kohalikul omavalitsusel on kohustus nimetatud aladel supluskohtade välja ehitamiseks. Sama mõtet on esitatud ka KSH aruande peatükkides 4.2.4.3.2 Supelranna maa-ala ning 4.5.6.2 Puhkealade kättesaadavus. Lisaks on sama teematikat on käsitletud ka KSH aruande peatükis 4.3.1.1.3 Kaevandamine, kus on toodud (tsiteerin): „Endiste kaevanduste aladel on supelranna maa-ala määramisel arvestatud, et veekogud kujundatakse aladele kaevandamise lõppemise järel. Ennetavalt tuleb ümbruskonnas teiste tegevuste planeerimisel arvestada supelranna rajamise perspektiiviga ja vajadusega tagada vastavus supelranna maa-alal kehtivatele müranormidele.“</p> <p>Juhime tähelepanu, et Maa-ametile teadaolevalt on Ubja põlevkivikarjääri korrastamisprojekti käsitletud veekogu kujundamise eeldusi (lõputranšeedes) ning on jõutud järeldusele, et karjääri ei kujundata veekogu ning karjääri territoorium korrastatakse metsamaaks. Palume planeeringu dokumente korrigeerida.</p> <p>Selgitame puhkealade loomisega seonduvalt, et üldjuhul on riigimaadel oluline korrastamisel saavutada</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Maa-ametiga vastavalt kaevandusala korrastusprojekti ettenähtule.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>hooldusvaba tulemus ja tavapärane riigimaal asuva karjääri korrastamise suund on metsamaa või veekogu. Korrastamisel kujundatakse veekogu kaldad ohutuks ja laueks, mis võimaldab veekogu kasutada nii inimestel kui loomadel, kuid riigi omandisse jäävatele maadele üldjuhul ei rajata ametlikke supluskohti ega teisi taristuga puhkealasid. Ka eramaal asuvate karjäärade korrastamisel on tõenäoline, et maaomanik soovib jätkata maatulunduslikku tegevust ja korrastamise käigus kujundatakse kaevandatud alast metsamaa, mitte puhkeala. Mäetööstuse ala korrastamine puhkealaks võib olla võimalik, kui karjääri korrastamise ajaks on selgunud, kes hakkab peale mäetööstuse ala korrastamise lõppu uue loodud puhkeala heakorra eest hoolt kandma ja on nõustunud kandma vastavad kulud. Palume kaaluda vajadust muuta üldplaneeringus supelrandade tekkimisega seonduvat.</p> | |
| | | | <p>3. Üldplaneeringu jooniste kohaselt kattuvad maardlad väärtuslike põllumajandusmaadega. Seletuskirja peatükis 1.2 Rakvere valla ruumilise arengu üldised põhimõtted on toodud (tsiteerin): „Välditakse väärtuslike põllumajandusmaade muul otstarbel, kui maa harimiseks, kasutusele võtmist.“ Sarnase, ent erandeid lubava mõtte, leiab ka seletuskirja peatükist 3.1 Väärtuslikud põllumajandusmaad, kus on selgitatud, et eesmärk on tagada väärtuslike põllumajandusmaade võimalikult suures ulatuses säilimine ning väärtuslikku põllumajandusmaad tuleb kasutada eelkõige põllumajanduslikuks tegevuseks. Palume likvideerida erinevused seletuskirja erinevate peatükkide vahel ning täpsustada peatükki 1.2 Rakvere valla ruumilise arengu üldised põhimõtted, et välditakse võimalusel väärtuslike</p> | <p>Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Maa-ametiga.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>põllumajandusmaade muul otstarbel, kui maa harimiseks, kasutusele võtmist. Lisaks palume lisada peatükki 2.5.13 Mäe- ja turbatööstuse maa-ala, et väärtuslik põllumajandusmaa ei ole takistuseks kaevandamislubade taotlemisel ja andmisel õigusaktides sätestatud korras ja tingimustel.</p> | |
| | | | <p>4. Üldplaneeringu jooniste kohaselt kattuvad maardlad väärtuslike maastikega. Seletuskirja eelnõu peatükis 3.2 Väärtuslikud maastikud on selgitatud (tsiteerin): „Teatud aladel võib muutuda probleemseks alade metsastamine või maavarade kaevandamine. Väärtuslike maastike eesmärgiks on säilitada ja võimalusel taastada traditsioonilisi elemente, struktuure ja maakasutust; põllumajandusmaastiku avatust ja vaateid väärtuslikele elementidele; sobitada uusi elemente ja maakasutust nii, et ei tekiks häirivat ebakõla; säilitada looduslike alasid ja maastikuelemente jne.“ Sama temaatikat on käsitletud ka KSH aruande eelnõu peatükis 4.4.5 Mõju väärtuslikele maastikele ja kultuuripärandile, kus on selgitatud, et väärtuslike maastike säilimist võib ohustada liigsest ehitustegevusest tulenev täisehitamine ja traditsiooniliste elementide, struktuuri ja maakasutuse kadumine. Uute elementide ja maakasutuse kavandamisel on oluline maastikku sobivus, et ei tekiks häirivat ebakõla. Üldplaneeringu tingimuste kohaselt üldreeglina väärtuslikele maastikele maastikupilti oluliselt muutvaid objekte ei kavandata ning kõrgrajatiste (nt tuulegeneraatorid ja mobiilside mastid, kõrgepingeliinid jms) rajamise vajaduse korral tuleb koostada planeeringu või projekti koosseisus visuaalne analüüs. KSH aruande eelnõu peatükis 4.2.2.3 Mõju</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Maa-ametiga.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>pinnasele ja maapõue ressurssidele on selgitatud, et üldplaneeringuga on määratud rohevõrgustiku ja väärtuslike maastike alad, mis kattuvad ka maardlate ja mäeeraldiste aladega, seega tuleb kaevandamistegevuse kavandamisel arvestada ka rohevõrgustiku toimimise ja maastike väärtuse säilimisega. Täpsemalt hinnatakse kaevandamise mõjusid kaevandamisloa taotlemise raames. Maa-amet nõustub selgitusega, et kaevandamise mõjude hindamine toimub kaevandamisloa taotlemise raames. Palume korrigeerida seletuskirja selliselt, et väärtuslik maastik ei oleks takistuseks maavarade kaevandamisel. Lisaks palume lisada peatükki 2.5.13 Mäe- ja turbatööstuse maa-ala, et väärtuslikud maastikud ei ole takistuseks kaevandamislubade taotlemisel ja andmisel õigusaktides sätestatud korras ja tingimustel.</p> | |
| | | | <p>5. Üldplaneeringu jooniste kohaselt kattuvad maardlad rohevõrgustikuga. Seletuskirja eelnõu peatükis 3.6 Rohevõrgustik on toodud (tsiteerin): „Tugialadele ei ole üldjuhul lubatud rajada olulise negatiivse keskkonnamõjuga objekte, kaalutusotsuse võib teha volikogu ning vajalik on koostada keskkonnamõju hindamine“. Märkime, et olulise negatiivse keskkonnamõjuga objektina võib käsitleda ka karjääri või kaevandust. Maa-amet ei nõustu eeltoodud seisukohtadega, kuna igakordne keskkonnamõju hindamise (edaspidi KMH) või eksperthinnangu koostamise nõue on vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Selgitame, et maavara kaevandamise luba antakse MaaPS alusel ning teatud tingimustel on ette nähtud KMH läbiviimine keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) §</p> | <p>Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Maa-ametiga.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>6 järgi, sealjuures maavara kaevandamise loa taotlemine ning menetlemine ei nõua keskkonnamõju strateegilist hindamist. KeHJS sätestab KMH tegemise kohustusena, kui kavandatav tegevus on olulise keskkonnamõjuga, sh pealmaakaevandamine suuremal kui 25 hektari suurusel alal, turba kaevandamine suuremal kui 150 hektari suurusel alal või allmaakaevandamine. Muudel juhtudel (nt kaevandamisel alla 25 ha suurusel alal) tehakse KMH vajalikkuse kohta kaalutletud otsus. KeHJS § 9 ja § 11 järgi KMH vajalikkuse või mittevajalikkuse üle karjääri avamisel otsustab loa andja. Maavara kaevandamise loa taotluse menetlus on avalik protsess ning loa taotluse menetlusse kaasatakse nii kohalik omavalitsus kui ka kohalik elanikkond. Loa andja saadab kaevandamisloa taotluse ning taotluse kohta tehtava otsuse eelnõu arvamuse saamiseks kavandatava kaevandamiskoha kohalikule omavalitsusele. Kohalikul omavalitsusel on võimalik teha ettepanek KMH algatamiseks. Palume eelpool kirjeldatud nõuded vormistada üldplaneeringu seletuskirjas soovitusena. Maa-amet nõustub selgituse lisamisega, et rohevõrgustik ei ole takistuseks kaevandamislubade väljastamisel.</p> | |
| | | | <p>6. Seletuskirja eelnõu peatükis 2 Alade üldised maakasutus ja ehitustingimused on toodud (tsiteerin): „Hajaasustuses tuleb säilitada maksimaalselt kõrghaljastust, metsa olemasolul tuleb säilitada selle looduslik ilme. Samas peatükis on selgitatud, et katastriüksustel, millest vähemalt 70% on kaetud puittaimestiku kõlvikuga tuleb säilitada vähemalt 30% territooriumi haljastusest, eelistada tuleb maksimaalses ulatuses selle säilitamist.</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Maa-ameti ja MKM-ga.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| | | | <p>Selgitame, et maavarade kaevandamine pealmaakaevandamise meetodil eeldab ettevalmistava tööna metsa raadamist ning kattepinnase eemaldamist. Maavarade pealmaakaevandamise korral ei ole võimalik säilitada metsa looduslikku ilmet. Palume täpsustada seletuskirja selliselt, et eeltoodud haljastuse säilitamise nõue ei kehti maavarade kaevandamise korral.</p> | |
| | | | <p>7. KSH aruande peatükis 4.3.1.1.3 Kaevandamine on toodud (tsiteerin): „Olemasolevate kaevandusalade ümbruse planeerimisel on arvestatud tekkivad müra ja vibratsiooniga on kaevandusalade.“ Eeltoodud lause sisu jääb selgusetuks, palume korrigeerida.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud.</p> |
| | | | <p>8. Palume täiendada KSH aruande eelnõu peatükis 4.2.2.1 Maapõue ressursid olevat tabelit 10 Eesti põlevkivimaardla maardlaosade nimedega ning keskkonnaregistri koodi asemel näidata registrikaardi number, kuna registrikaardi numbri kaudu on veebiteenustes andmed lihtsamalt leitavad. Samuti palume täiendada dokumendi Rakvere vald ÜP lisad lisas nr 5 Mäeeraldised ja maardlad olevate maardlate tabelit Eesti põlevkivimaardla maardlaosade nimedega, kuna koos maardlaosade nimedega on esitatud teave oluliselt informatiivsem.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. KSH aruande eelnõu tabelit 10 on vastavalt korrigeeritud.</p> |
| | | | <p>9. Haava (Rakvere) kruusamaardlale on planeeritud matkarada ja kohalik kaitseala. Seletuskirja lk 39 kohaselt on üldplaneeringuga tehtud ettepanek võtta kohaliku kaitse alla Vinni oos, mis on arvel kruusamaardlana ning kus Vinni valla aladel asub Haava II kruusakarjäär. Looduskaitseaduse § 9 lõige 10 1 näeb ette, et kui loodusobjekt, mida kavandatakse võtta kohaliku kaitse alla, asub maardlal, siis tuleb loodusobjekti kaitse alla võtmise otsuse eelnõu</p> | <p>Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Maa-ametiga.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>kooskõlastada Keskkonnaministeeriumiga. Üldplaneeringu dokumentidele ei olnud lisatud Keskkonnaministeeriumi kooskõlastust loodusobjekti kohaliku kaitse alla võtmise suhtes. Üldplaneeringu lõpliku versiooni koostamisel palume arvestada, et Keskkonnaministeeriumi kooskõlastuse puudumise korral ei nõustu Maa-amet maardla alale kohaliku kaitse all oleva loodusobjekti moodustamisega.</p> | |
| | | | <p>10. Seletuskirja eelnõu peatükis 2 Alade üldised maakasutus ja ehitustingimused on esitatud detailplaneeringu koostamise juhud, millest ühena tuleb koostada detailplaneering objektide kavandamisel, mille rajamise või kasutamisega võib kaasnedä müra normtasemete ületamine. Samuti on detailplaneeringu koostamine kohustuslik tootmise või tööstuse planeerimisel, kui tootmistegevuse mõjud (müra, saaste, heitgaasid jms) võivad väljuda tootmise maa-ala piiridest ning mõjutada lähiümbrust või kui on kavandatud rajada üle 1000 m² ehitisealuse pinnaga tootmis või laohoonet. Sama mõtet on mainitud ka KSH aruande peatükis 4.5.6.5 Majanduskeskkond ja töökohad. Lisaks on detailplaneering kohustuslik eeldatavalt olulise keskkonnamõjuga objektide kavandamisel, tootmise ja äri maa-alade planeerimisel väärtuslikele maastikele. Eeltoodud kriteeriumid võivad kohalduda ka maavara kaevandamisele. Lausaline detailplaneeringu koostamise kohustus ilma igakordse kaalutlemiseta on vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2. Müra, saaste, heitgaaside ja teiste keskkonnamõjudega seonduvat käsitletakse kaevandamisloa taotlemise menetluse käigus, mis on avalik protsess koos KMH algatamisega või KMH algatamisele eelhinnangu</p> | <p>Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Maa-ametiga.</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | andmisega loa andja poolt. Müra või muude tootmistegevuse mõjude selgitamiseks detailplaneeringu koostamine oleks dubleeriv menetlus. Tagamaks maavarale juurdepääsu osas olemasoleva olukorra säilimist palume seletuskirjas täpsustada, et ala kasutusele võtmine mäetööstusmana või turbtööstusmaana ei nõua detailplaneeringu koostamist. | |
| | | <p>11. Seletuskirja eelnõu peatükis 4.2.3.1 Tuuleenergia on selgitatud (tsiteerin): „Tuuleparkide rajamiseks kasutada eelkõige endiseid kaevandusalasid, muid aktiivsest inimkasutusest väljapoole jäävaid alasid ja kohti, mis võimaldavad tuuleenergia kasutamist integreeritud lahendustes.“ Sama mõtte päikeseparkide kohta leiab peatükist 4.2.3.2 Päikeseenergia.</p> <p>Selgitame, et olukord, kus kaevandusala on hüljatud, ei tähenda veel seda, et sealne maavara oleks ammendunud. Palume seletuskirja täiendada, et tuule või päikeseparkide rajamisel maardla alale peab maavara olema eelnevalt ammendunud või peab selleks olema saadud MaaPS alusel kooskõlastus või luba.</p> | Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Maa-ametiga. |
| | | 12. Üldplaneeringus on maardlate aladele planeeritud tuulepargialad. Palume üldplaneeringu seletuskirjas tuua välja asjaolu, et üldplaneeringus maardla alale planeeritud tuulepargiala märkimine ei tähenda MaaPS alusel maardla alale tuulepargi rajamiseks antava kooskõlastuse olemasolu ning, et maardla alale tuulepargi või päikesepargi rajamiseks detailplaneeringu koostamine, projekteerimistingimuste või ehitusloa vm sarnase dokumendi taotlemine vajab igakordselt MaaPS alusel kooskõlastuse või loa saamist. | Seisukohaga arvestatud. |
| | | 13. Üldplaneeringu jooniste kohaselt on kavandatud maardlate aladel laiendada alasid, millel on ehitiste | Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Maa-ametiga. |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>ehitamise õigusega juhtotstarbed (nt elamumaa, äri või tootmis maa). Maa-amet nõustub ehitusalade laienemisega Arkna, Kohala, Roodevälja ja Paatna külades üldplaneeringu joonistel esitatud mahus. Toolse maardlaga kattuva Uhtna aleviku piires nõustub Maa-amet ehitusala laienemisega ainult põhja suunas. Lepna alevikus palume ehitiste ehitamist võimaldavaid juhtotstarbeid mitte määrata Rakvere lubjakivimaardla alale. Püsiva iseloomuga ehitiste ehitamine maardlale halvendab maavara kaevandamise võimalust olenemata sellest kas tegu oleks karjääriviisilise või allmaakaevandamisega.</p> <p>Tagamaks maavarale juurdepääsu ja kaevandamisväärsena säilimise olemasolevat olukorda palume vähendada Uhtna ja Lepna alevike piires ehitiste ehitamist võimaldavate juhtotstarvetega alasid vastavalt eeltoodule.</p> | |
| | | <p>14. Seletuskirja peatükis 2.5.13 Mäe ja turbatööstuse maa ala on kirjeldatud (tsiteerin): „Tulenevalt eelpool toodust ei peeta õigustatuks Rakvere vallas põlevkivimaardla leviku ulatuses (v.a Ubja põlevkivikarjääri piirkond) maapõueseaduse § 14 lg 1 rakendamist.</p> <p>Juurdepääsu fosforiidi varudele on võimalik tagada ka allmaa kaevanduse kaudu, mis tähendab, et maapealne tegevus ei kahjusta juurdepääsu varule.“ Selgitame, et Eesti Vabariigi seadused kehtivad tervikuna kogu Eesti Vabariigi territooriumil, mistõttu pole kohane üldplaneeringu seletuskirjas tuua välja selektiivseid seaduse osi, mida teatud piirkonnas ei rakendata. Samuti selgitame, et maapealne tegevus mõjutab maavara kaevandamisväärsust ka allmaakaevanduse korral,</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Maa-ametiga.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>kuivõrd maavara maa aluse kaevandamise korral tuleb tagada maapealsete hoonete ja rajatiste püsivus nii kaevandamise ajal kui ka kaevandamise järgselt. Palume viidatud laused seletuskirjast eemaldada, sest need ei väljenda tegelikku olukorda, halvendavad maavarale juurdepääsu ja kaevandamisväärsena säilimise olemasolevat olukorda ja on seetõttu vastuolus MaaPS § 14.</p> | |
| | | | <p>15. Seletuskirja peatükis 2.5.13 Mäe ja turbatööstuse maa ala on kirjeldatud (tsiteerin): „Sellest tulenevalt ei ole vaja antud üldplaneeringu kehtivusajal Rakvere vallas uusi kaevandusi avada ning uuringuid teostada“ ning „Üldplaneeringuga mäetööstuse maa-alasid ja uusi kaevandusalasid ei kavandata, kuna olemasolevates karjäärides ja kaevandustes on varud piisavad, mistõttu täiendavate alade kavandamine ja kasutuselevõtmine ei ole vajalik ega põhjendatud“ Selgitame, et maavara kaevandamiseks keskkonnalubade andmine ja geoloogiliste uuringu lubade andmine ei ole kohaliku omavalitsuse ülesannete hulgas ja neid menetlusi viib läbi Keskkonnaamet. Juhul, kui loa andmine on vastuolus riigi huviga, siis MaaPS kohaselt loa andmisest keeldutakse. Loa andja saab kaevandamisloa taotluse ning taotluse kohta tehtava otsuse eelnõu arvamuse saamiseks kavandatava kaevandamiskoha kohalikule omavalitsusele ning kohaliku omavalitsuse üksus saab mitte olla nõus loa andmisega, tuues välja mittenõustumise põhjused. Palume tsiteeritud laused üldplaneeringu seletuskirjast eemaldada, sest üldplaneeringu kaudu kaevandamise või geoloogilise uuringu takistamine halvendab maavarale</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Maa-ametiga.</p> |

| | | | | |
|---|---|--------------------------------------|--|---|
| | | | juurdepääsu ja kaevandamisväärsena säilimise olemasolevat olukorda ja on seetõttu vastuolus MaaPS § 14. | |
| 9 | Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium | 08.02.2021 nr 1.10-17/20-0026/7941-4 | <p>Rakvere vallas paikneb riiklikult oluline strateegiline maavara ressurss, mille uuringud on käimas. Enne nende tulemuste selgumist ei tohi üldplaneeringus fikseerida seisukohti maardlate piirkonnas arendustegevuse lubamise või selle välistamise kohta. MKM on kategooriliselt vastu mitmetele seisukohtadele üldplaneeringu seletuskirjas ja KSH aruandes - näiteks seletuskirja lk 26 "Üldplaneeringuga mäetööstuse maa-alasid ja uusi kaevandusalasid ei kavandata, kuna olemasolevates karjäärides ja kaevandustes on varud piisavad, mistõttu täiendavate alade kavandamine ja kasutuselevõtmine ei ole vajalik ega põhjendatud." ja KSH lk 41 "Rakvere valla omavalitsuse arengu ja jätkusuutlikkuse ning elukeskkonna kvaliteedi tagamiseks on vajalik maardlate aladel arendustegevuse kavandamine..." "Arvestades, et maavarade passiivse varu kaevandamise ja kasutamise vajadus ja ka võimalused on ebaselged, siis on koostatava üldplaneeringu kehtimise perioodil kaevandamise alustamine pigem vähetõenäoline. Eeltoodust tulenevalt võib öelda, et maapõueseaduse § 14 lg 1 kohaldamine ei ole õigustatud ning volitatud asutusel on asjakohane maapõueseaduse § 14 lg 2 kohaselt kaaluda üldplaneeringuga ette nähtud arendustegevuse lubamist maardlate alal."</p> <p>KSH eelnõus on käsitletud taastuvenergeetika teemasid (sh tuule- ja päikeseenergeetika) – tingimused, eesmärgid, sobivad piirkonnad, välistused. Selles osas täiendavaid ettepanekuid MKMil ei ole.</p> | <p>Seisukohaga ei arvestata. KOV jääb maavarade teemal oma seisukohtade juurde. KOV on valmis korraldama koosolekuid leidmaks lahendusi, et piirkonna elukeskkonna kvaliteet säiliks, arendusvõimalused oleks tagatud ning koostatavas üldplaneeringus oleks seisukohad fikseeritud.</p> <p>Seisukoht teatavaks võetud.</p> |

| | | | | |
|----|---------------|---------------------------|--|--------------------------------|
| 10 | Eesti raudtee | 11.02.2021 nr 21-1/4368-1 | <p>1. Lähtuvalt Vabariigi Valitsuse otsusest elektrifitseerida raudtee taristu on AS Eesti Raudtee alustanud kontaktvõrgu projekteerimise ettevalmistustöödega ning ehitus on kavandatud aastatele 2023-2028. Ehitatakse välja kontaktvõrk ja nende teenindamiseks vajalikud autotrafopunktid, autotrafopunktide ja kontaktvõrgu vahelised toitekaablid, õhuliinid, mastid jms rajatised raudtee elektrifitseerimise otstarbeks. Seoses eeltooduga peab arvestama, et raudteemaale lisandub kitsendusi põhjustavaid tehnovõrke ja rajatise ning võib selguda väljapool raudteemaad asuvate kinnistute koormamise vajadus kontaktvõrgu seadmete ja uute elektriliinide rajamiseks. Võimalik kinnistute koormamise vajadus nende rajatiste teenindamiseks selgub projekteerimise käigus. Teeme ettepaneku kajastada eeltoodu seletuskirjas.</p> | Seisukohaga arvestatud. |
| | | | <p>2. Üleriigiline planeering „Eesti 2030+” sätestab, et reisirongiliiklus on ainus riigisisene liikumisviis, mille abil on tulevikus võimalik vähendada märkimisväärselt aegruumilist vahemaad ning reisirongiliikluse kiirus, sagedus ja kasutusmugavus peavad kasvama kõigis Eesti jaoks tähtsates suundades. Ühtlasi näevad nii üleriigiline planeering kui mitmed transpordi arengukavad ette, et tulevikus tuleb rongide maksimaalset lubatud piirkiirust suurendada kuni 160 km/h Tallinna–Narva–Peterburi, Tallinna–Tartu–Pihkva ja Tartu–Valga–Riia liinidel. Lähtuvalt eeltoodust ja üleriigilise planeeringu „Eesti 2030+” uuendatud tegevuskavast (2020) on AS Eesti Raudtee alustanud paralleelselt elektrifitseerimise projektiga raudtee õgvendamise projekti eeltegevustega, et selgitada välja need kõverad, kus reisirongide</p> | Seisukohaga arvestatud. |

| | | | | |
|--|--|--|---|---------------------------------------|
| | | | <p>liikumine 160 km/h täna ei ole võimalik. Eesmärk on õgvendada sellised kõverad luues võimaluse elektrifitseerida raudtee juba õgvendatud trassil. Rakvere valla haldusallas on vaja olemasolevat raudteetrassi muuta Rakvere-Vaeküla jaamavahes kahe kõveras (212,5-212,9 km ja 216,7-217,3 km), kus olemasoleva rööbastee asukohta tuleb muuta põiksuunas kuni 300mm. Teeme ettepaneku kajastada eeltoodu seletuskirjas.</p> | |
| | | | <p>3. Pikemas perspektiivis on planeeritud jaamavahedes rajada paralleelselt olemasoleva raudtee peateega teine peatee (raudtee telgede vahega kuni 4,5 meetrit). Kadrina-Rakvere jaamavahes rajatakse teine peatee olemasoleva raudtee põhja poolsesse külge ja Rakvere-Vaeküla jaamavahes rajatakse teine peatee olemasoleva raudtee lõuna poolsesse külge. Seoses sellega peab arvestama olemasoleva raudtee kaitsevööndi laienemisega. Teeme ettepaneku kajastada eeltoodu seletuskirjas.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud.</p> |
| | | | <p>4. Hoonestusalade planeerimisel arvestada raudteeveeremist tulenevate mõjudega, sh võimaliku vibratsiooni ning müraga. Uute hoonestusalade rajamise korral raudteega piirnevatel aladel ei võta AS Eesti Raudtee endale kohustusi keskkonnaparameetrite (müra, vibratsioon) leevendamiseks.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud.</p> |
| | | | <p>5. Liiklusohutuse tagamiseks ja seoses rongide piirkiiruste tõstmise perspektiiviga tuleks uued kergliiklusteede ristumised raudteedega kavandada eritasandilistena. Uute raudteeületuskohtade (samatasandiline riste) kavandamisel tuleb hinnata nendega kaasnevat mõju liiklusohutusele.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud.</p> |

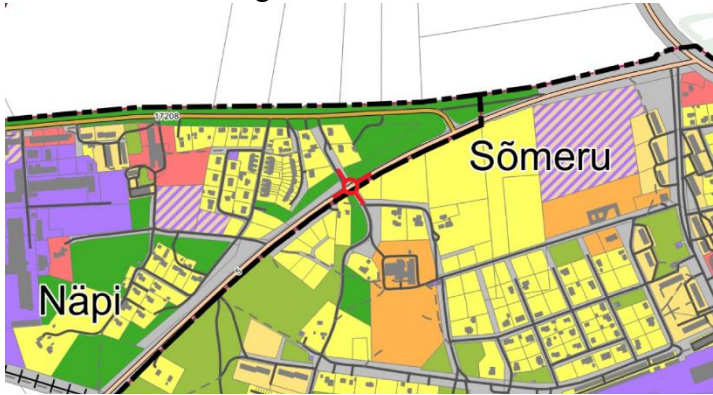
| | | | | |
|----|---|------------------------|--|---|
| 11 | Vinni Vallavalitsus | 29.01.2021 nr 7-1/32-2 | <p>Oleme esitatud üldplaneeringumaterjalid läbi vaadanud ja täheldanud, et Rakvere vald on märkinud väärtuste ja piirangute kaardi ning seletuskirja kohaselt kohaliku kaitse alla võetavaks alaks Karitsa külas Altkoa, Lauri ja Niinemäe kinnistutel paiknevad alad. Olete seletuskirjas märkinud, et oosile on planeeritud matkarada ja et ala omab suurt rekreatsiooniväärtust. Milliseid kaitseväärtusi on planeeritud täiendavalt alale määrata ja millised on kaitse-eesmärgid? Kuna tegemist on maa-ameti kaardirakenduse järgi maardla osaga ning lisaks on tegemist erakinnistutega siis kas tegevuste osas on olnud ka suhtlust kinnistuomanikega?</p> <p>Antud piirkonnas on ka Vinni valla territooriumile jääv osa kaevandamata (Niinemäe kinnistuga piirnev ala) ja moodustab Rakvere valla aladele jäävate kinnistutega ühtse terviku.</p> <p>Käesolevaga anname teada, et oleme valmis antud piirkonnas asuma Rakvere vallaga koostööle, et säilitada ala väärtused ja leida koostöös sobivaimad lahendused ala kasutamiseks.</p> | <p>KOV on valmis Vinni Vallavalitsusega tegema koostööd ala väärtuste kaitsmiseks sobivamate lahenduste leidmiseks.</p> <p>KOV saab kaitse alla võtta ainult maastiku, ehk siinkohal oosi. Käesoleval hetkel veel ei ole toimunud suhtlust kinnistute omanikega. Oleme suhelnud geoloogidega, linnu ja taime ekspertidega. Liigi kaitse ei ole küll KOV-i pädevuses, kuid kaalutletud otsuste tegemiseks on ka informatiivne teave oluline.</p> |
| 12 | Advokaadibüroo Kaevando & Partnerid OÜ (Päide Liiv OÜ lepinguline esindaja) | 16.12.2020 | <p>Sissejuhatav osa ja põhjendused on originaalkirjas.</p> <p>V Kokkuvõte</p> <p>Rõhutame lõpetuseks, et Pahnimäe maastikukaitseala hulgas on eraomandisse kuuluv Kiigemäe kinnistu. Üheks planeerimisseaduse oluliseks põhimõtteks, mida tuleb ka üldplaneeringu koostamisel arvestada, on huvide tasakaalustamise ja lõimimise põhimõte (PlanS § 10 lg 1). Planeerimisalase tegevuse korraldaja peab tasakaalustama erinevaid huve, sh avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima</p> | <p>Seisukohaga ei arvestata.</p> <p>Pahnimäe maastikukaitsealasse jääv eraomandis olev Kiigemetsa kinnistu on kaitsealasse arvatud, kuna see on oluline oosi osa. Kiigemäe kinnistu jääb kaitsealast välja. KOV kehtestas kaitse eeskirja oosi säilimiseks. Kaitse ala moodustamisel kuulati ära kõik osapooled, kaasaarvatud Kiigemetsa kinnistu omanik.</p> |

| | | | | |
|----|---------------------|------------|---|--|
| | | | <p>need planeeringulahendusse. See tähendab muu hulgas, et sisuliselt tuleb hinnata kaitstavaid avalikke huve ja väärtuseid ning neid tasakaalustada erahuvidega. Antud olukorras ei ole avalikud ja erahuvid tasakaalus.</p> <p>Täielikult arusaamatutel ja alusetutel kaalutlustel on kaitseala hulka arvatud ka eraomandisse kuuluv Kiigemäe kinnistu (Kiigemetsa katastriüksuse osas). Seda ei ole piisavalt põhjendatud ning määruse seletuskirjast nähtuvad selgitused ei anna alust pidada Kiigemetsa katastriüksuse kaitseala hulka arvamist sisuliselt õigeks, vajalikuks, põhjendatuks ja proportsionaalseks. Kaitseala koosseisus olemise tõttu on vastava kinnistu omaniku ja õigustatud isiku õiguste teostamine põhjendamatult piiratud.</p> <p>Juhul, kui Rakvere vald ei pea meie ettepanekut ja arvamust põhjendatuks, palume selgitada, mille tõttu peab Rakvere vald vajalikuks säilitada vastaval alal kohalik maastikukaitseala. Eriti arvestades, et vastaval alal on sobivad liiva- ja kruusavarud, mida eelmise üldplaneeringu aluseks olnud analüüsi järgi peeti oluliseks uurida ning sellega tegeleda.</p> | <p>Rakvere vald peab vajalikuks säilitada maastikukaitseala kohalikku kaitset, kuna tegemist on valla jaoks olulise ajaloolise maamärgiga. Pahnimägi on oluliseks loomade liikumise alaks, mistõttu peaks rohevõrgustik säilima.</p> <p>Hetkel on kinnistu omaniku ja KOV vahel pooleli ka kohtuvaidlus, mille tulemus või edasiste vaidluste tulemused annavad ka esitatud ettepanekute osas selgema õiguskindluse.</p> |
| 13 | Elering AS | 10.02.2021 | <p>Üldplaneeringu seletuskirjas ptk 4.2.1 Elektri põhivõrk täpsustaks, et Püssi–Rakvere L103 õhuliin rekonstrueeritakse kas olemasoleval trassil või Püssi–Kiisa L206 demonteerimisel vabanevas liinikoridoris. See lause palun lisada ka KSH seletuskirja ptk 4.5.4.1 Elektrivõrk. Ühtlasi on KSH aruandes elektrivõrgu peatükis gaasivõrgu osa ehk palun muuta pealkiri vastavaks, näiteks ptk 4.5.4.1 Elektri- ja gaasivõrk.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. KSH aruande eelnõu peatükki 4.5.4.1 on vastavalt korrigeeritud ja täpsustatud.</p> |
| 14 | Inge Pikkoja, Uhtna | 13.01.2021 | <p>Olles tutvunud Rakvere valla üldplaneeringuga on mul ettepanekud:</p> | <p>Seisukohaga arvestatud.</p> |

| | | | | |
|----|--------------------|------------|--|---|
| | | | <p>1. Lisada 3.3 Ilusate vaadetega teelõikude juurde vaatekoridor: Uhtna allee / Uhtna mõisa allee – palun täpsustada nimetus Maia Simkiniga.</p> | |
| | | | <p>2. Jätta välja 3.4 Rakvere valla miljööväärtuslikud objektid: Kohala kooli mälestuskivi juures sulgudes olev koolide loetelu (Aresi, Soosaluse, Kaarli), sest tegemist on ebatäpse loeteluga. Õige loetelu vajab pikemat lahti seletamist, sest koole liideti erinevatel aegadel ja need mis hiljem Kohala mõisa kokku pandi ei ole need.</p> | Seisukohaga arvestatud. |
| | | | <p>3. Lisada: 3.4. Rakvere valla miljööväärtuslikud objektid: Sämi kooli mälestuskivi Sämi nõmmel.</p> | Seisukohaga arvestatud. |
| 15 | Villu Valk, Kohala | 11.02.2021 | <p>Paljud asjad jäävad segaseks. Eelkõige mõisted! Näiteks kompaktse hoonestusega ala: 1) Mis tähendab? 2) Ettepanek arvata välja Kungla, Kruusamäe kinnistud tihealalt.</p> | <p>Kompaktse hoonestuse ala on käsitletud üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2.3</p> <p>Kungla kinnistu (77002:001:0761) väljaarvamise tihealalt arvestatakse.</p> <p>Kruusamäe kinnistu (77002:001:0741) väljaarvamise tihealalt ei arvestata, kuna võimalike arenduste puhul on vajalik avalikust kaasata läbi detailplaneeringu.</p> |
| | | | <p>Näit. elamumaa: Mis see on? Mida võib ja mida mitte? Kas võib hooneid lisada ilma detailplaneeringuta? Kas maamaks odavam?</p> | <p>Tiheasustusala ja kompaktse hoonestusega ala elamumaa maakasutus- ja ehitustingimused on toodud üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2.5.1 Hajaasustuses elamu ehitamise tingimused on toodud peatükis 2.4</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | Näit. segaotstarbeline maaala: Ei ole sellist maaala! On konkreetsed asjad peal nagu mets, põld, park-roheala. | Segaotstarbeline maa-ala on defineeritud üldplaneeringu seletuskirja peatükis 2.5.12 |
| | | | Äri- ja tootmismaa. Ettepanek seada igasugused kitsendused farmi laienemisele mis tahes suunas kuna asub Kunda jõe ürgorus tiheala (vaata seadust tihealal loomakasvatus hoone paiknevus, nõuded). | Farmi hoonestuse laiendus üle 33% saab olla läbi detailplaneeringu, mille menetlusse kaasatakse ka avalikkus ning lähtutakse seadusandlusest. Planeerimise kontekstis Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse alusel on olulise keskkonnamõjuga tegevus niisuguse kodulinnu-, sea- või veisefarmi püstitamine, kus saab kasvatada rohkem kui 60 000 lindu, 3000 siga kehamassiga üle 30 kilogrammi, 900 emist, 600 piimalehma, 800 ammlehma või 1200 noorveist, kelleks loetakse üle kaheksa kuu vanuseid lehmullikaid kuni poegimiseni ja üle kaheksa kuu vanuseid pulle. Sellise farmi ehitamisel on vajalik KSH koostamine. Kui sellise farmi ehitist laiendatakse, peab otsustaja andma eelhinnangu selle kohta, kas kavandataval tegevusel on oluline keskkonnamõju. |
| | | | Haljasala ja parkmetsa maaala. Ettepanek laiendada parkki ja rohe ala. | Pargi- ja rohealade määramisel oleme lähtunud olemasolevast olukorrast ning loomadele |

| | | | | |
|----|------------------|------------|---|--|
| | | | | liikumiseks vajalike koridoride tagamisest. |
| | | | Vaadata üle farmi ümbert maad mis on potentsiaalsed äri maad (Oht et ükskord laiutab päikesepark otsaga Kunda jõeni.) | Rajatiste paigutamisega jõe kaitsetsooni seab piirangu seadusandlus ehituskeeluvööndiga. Antud piirkonnas ei ole esitatud jõe ehituskeeluvööndi vähendamise põhjendatud taotlust. Jõgede puhul määrab ehituskeeluvööndi looduskaitse seadus. |
| | | | Ettepanek arvata hajaasustuseks alates Kungla ja Kruusamäe kinnistud. | Eespool käsitletud. |
| | | | Ettepanek jätta praegused põllumaad alles. (mitte lubada põllule ehitust). | Põllumaadele ehitamise keelamise ettepanekuga arvestati üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu materjale tutvustaval Uhtna kandi koosolekul. Kui põllumaale lubatakse ehitada, siis on see kaalutletud otsus, mille tegemisel võetakse arvesse eelkõige põllumaa väärtuslikkust. |
| | | | Veel tunnen muret Mammaküla tunnustamisest miljööväärtuslikuks alaks. | Mammaküla on omapärane ridaküla maalähedase arhitektuuriga. Miljööväärtus peaks aitama säilitada maalähedast arhitektuuri ja küla üldmuljet tervikuna. |
| 16 | Ragnar Kaivapalu | 18.01.2021 | Ettepanek Pärnu - Rakvere – Sõmeru maanteele Sõmeru põhikooli sissesõidu(Kooli tänav) juurde rajada ringtee. Hetkel on seal ristmikul liiklemine väga ohtlik. Eriti keeruline ja ohtlik on kooli juurest tulles Rakvere poole väljasõit. Samuti on keeruline ja ohtlik Narva maantee poolt tulles kooli poole pööramine. Liiklus on seal väga | Seisukohaga ei arvestata. Esitatud ettepaneku osas on tegemist Transpordiameti teehoiakava ettepanekuga. |

| | | | | |
|----|----------------------------|------------|---|---|
| | | | <p>intensiivne ja maantee kitsas. Puuduvad ka kiirendus ja aeglustus rajad. Ringtee tundub antud asukohta parim lahendus ja tagaks ohutu liiklemise koolilapsi sõidutavatele lapsevanematele, õpetajatele ja kõigile teistele liiklejatele. Kooli tänav on ka ligipääsu teeks osadele Sõmeru aleviku elanikele. Seega on tegemist olulise liiklussõlmega.</p>  <p>Joonis 1. ringtee ettepanek.</p> | |
| 17 | Keskkonna- ministeerium | 12.02.2021 | <p>1. Teeme ettepaneku Ubja külas asuvatele Silmu tee 1 (katastritunnus 66101:001:0231), Silmu tee 7 (katastritunnus 66101:001:0111) ja Sõmeru mnt 11 (katastritunnus 66101:001:0067) kinnisasjadele ning Näpi alevikus asuvatele Kase tn 17 (katastritunnus 66101:001:0016), Metsavahe tn 4 (katastritunnus 66101:001:0064) ja Pagusoo (katastritunnus 77001:001:0746) kinnisasjadele määrata segaotstarbega maa-ala maakasutuse juhtotstarve. Oleme seisukohal, et segaotstarbega maa-ala juhtotstarve võimaldab kinnisasjade paindlikumat maakasutust.</p> <p>2. Üldplaneeringu joonisel nr 10. Maakasutus Roodevälja küla väljavõte ja nr 19. Maakasutus on</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>Roodevälja küla asuvale Vahtra allee 1a (katastritunnus 66101:001:0106) kinnisasjale märgitud aianduse maa-ala maakasutus. Üldplaneeringu seletuskirjas ei ole sellist maakasutust maakasutuse juhtotstarvete all käsitletud. Teeme ettepaneku Vahtra allee 1a kinnisasjale määrata elamu maa-ala maakasutuse juhtotstarve, kuna see piirneb elamumaaga.</p> | |
| | | | <p>3. Teeme ettepaneku Sõmeru alevikus asuvale Kooli tn 25 (katastritunnus 66101:001:0010) kinnisasjale ja Näpi alevikus asuvale Kuuse tn 6 (katastritunnus 66101:001:0014) kinnisasjale määrata elamu maa-ala maakasutuse juhtotstarve, kuna need piirnevad elamumaadega.</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |
| | | | <p>4. Üldplaneeringus on Sõmeru alevikus asuvale elamumaa sihtotstarbega Sireli (katastritunnus 77001:001:0806) kinnisasjale määratud segaotstarbega maa-ala maakasutuse juhtotstarve. Üldplaneeringu seletuskirja peatüki 2.5.11. Segaotstarbega maa-ala kohaselt segaotstarbega maa-ala juhtotstarve võimaldab maad kasutada ühe otstarbega või erinevais kombinatsioonides järgmiste kasutustega: elamu maa-ala, äri maa-ala, ühiskondliku hoone maa-ala ja/või puhke- ja virgestustegevuse maa-ala. Omavalitsuse kaalutusotsusel on lubatud ka väiketootmine ja riigikaitse maa-ala. Üldplaneeringu seletuskirja peatüki 2. Alade üldised maakasutus- ja ehitustingimused kohaselt on üldplaneeringuga antud maakasutuse juhtotstarbele lisaks lubatud anda ka maa-alale kõrvalotstarve 40% ulatuses. Üldplaneeringu seletuskirja peatüki 2.5.1 Elamu maa-ala kohaselt on elamu maa-ala maakasutuse juhtotstarbe lubatud kõrvalotstarbed: äri maa-ala, ühiskondlike hoonete maa-</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| | | | <p>ala, puhke- ja virgestustegevuse maa-ala, haljasala ja parkmetsa maa-ala ning transpordi maa-ala. Arvestades, et kehtivas Sõmeru valla üldplaneeringus on Sireli kinnisasja maakasutuse juhtotstarbeks määratud väikeelamumaa ja koostatav üldplaneering ei välista ka elamu maa-ala juhtotstarbe puhul kinnisasja kasutamist ka lisaks teistel otstarvetel, teeme ettepaneku määrata Sireli kinnisasjale elamu maa-ala maakasutuse juhtotstarve.</p> | |
| | | | <p>5. Üldplaneeringus on Sõmeru alevikus asuvale maatulundusmaa sihtotstarbega Põllu tn 11 (katastritunnus 77001:001:0766) kinnisasjale määratud puhke- ja virgestustegevuse maa-ala maakasutuse juhtotstarve, mis üldplaneeringu seletuskirja peatüki 2.5.4. Puhke- ja virgestustegevuse maa-ala kohaselt on puhke-, kultuuri- ja virgestusehitiste ning spordirajatiste maa-ala, millele võib ehitada puhkerajatise (mänguväljakud, palliplatsid jt spordi- ja puhkerajatised). Põllu tn 11 kinnisasjal asub põllumassiiv ja on põllumajanduslikus kasutuses. Juhtfunktsiooni määramine üldplaneeringus ei tähenda maa-ala automaatset teisel eesmärgil kasutuselevõttu, kuid üldplaneeringust ei selgu, mis tingib 9 ha suuruse põllumajanduslikult kasutatav haritav maa perspektiivse kasutuselevõtu teistel eesmärkidel. Lähtuvalt sellest ei ole Keskkonnaministeeriumil, kui Põllu tn 11 kinnisasja riigivara valitsejana võimalik võtta seisukohta kinnisasjale üldplaneeringuga kavandatud maakasutuse osas. Palume planeeringulahendust selgitada.</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |
| | | | <p>6. Teeme ettepaneku Taaravainu külas asuvale Postijaama (katastritunnus 66201:001:0632) kinnisasjale määrata äri ja tootmise maa-ala</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| | | | <p>maakasutuse juhtotstarve, kuna kinnisasi piirneb ja selle lähedal asuvad nii olemasolevad äri- ja tootmismaad, kui ka üldplaneeringuga kavandatud äri- ja tootmismaad.</p> | |
| | | | <p>7. Üldplaneeringu peatüki 3.8. Kohaliku omavalitsuse üksuse tasandil kaitstavad loodusobjektid kohaselt üldplaneeringuga on tehtud ettepanek võtta kohaliku kaitse alla: Tõrma karst ehk Jupri oja – planeeritud on hakata moodustama Tõrma–Karista–Jupri maastikukaitseala. Üldplaneeringu joonisel nr 4. Väärtused ja piirangud on märgitud tingmärk Kohaliku kaitse alla võetav ala Tõrma külas asuvale Kaanoja (katastritunnus 66201:001:0937) kinnisasjale. Looduskaitseeaduse (edaspidi LKS) § 10 lg 7 punkti 1 kohaselt kohaliku omavalitsuse tasandil võtab kaitstava loodusobjekti kaitse alla volikogu kehtestatud üldplaneeringu või detailplaneeringu alusel ja sama paragrahvi punkti 2 alusel toimub kaitse alla võtmine ilma planeeringut koostamata. KSH aruande eelnõu peatüki 4.2.6.3. Mõju kaitstavatele loodusobjektidele kohaselt Üldplaneeringuga soovitakse võtta kohaliku kaitse alla: Tõrma karst. Üldplaneeringu kohaselt on tegemist alles kaitse alla võtmise ettepanekuga ja KSH aruande eelnõu kohaselt on tegemist kaitse alla võtmise sooviga, seega selgub mõlemast, et üldplaneeringuga ei kavandata hetkel Tõrma karsti kaitse alla võtmist LKS § 10 lg 7 punkti 1 kohaselt ja samuti ei ole seatud PlanS § 75 lg 1 punkti 13 kohaseid kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstava loodusobjekti kaitse- ja kasutustingimusi. Oleme seisukohal, et kuna hetkel kohaliku omavalitsuse tasandil ei võeta kaitstavat loodusobjekti Kaanoja kinnisasjal kaitse alla üldplaneeringuga, siis oleks asjakohasem eeltoodud</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>joonisel tingmärk Kohaliku kaitse alla võetav ala tähistada, kui Kohaliku kaitse alla võetava ala ettepanek. Kaitse alla võtmise kohta võtame seisukoha vastavas haldusmenetluses.</p> | |
| | | | <p>8. Lisaks eeltoodud punktis toodud Tõrma karstile on üldplaneeringu peatüki 3.8. Kohaliku omavalitsuse üksuse tasandil kaitstavad loodusobjektid kohaselt üldplaneeringuga tehtud ettepanek võtta kohaliku kaitse alla: Vinni oos– Rakvere valla ja Vinni valla piirile Karitsa ning Vana-Vinni küladesse jääb oos ehk vallseljak, mis on arvel kruusamaardlana ning kus Vinni valla aladel asub Haava II kruusakarjäär. Vinni valla aladel puudub oosil väärtus, kuna alal asub tegutsev karjäär. Rakvere valla aladele jääv oosi osa on aga terviklik ning omab suurt rekreatsioonilist väärtust. Rakvere vallas hõlmab oos kolme eraomandis katastriüksust– Altoa (66204:003:1281), Lauri (66204:003:0300) ja Niinemäe (66204:002:0313). Oosile on planeeritud rajada matkarada. KSH aruande eelnõu peatüki 4.2.6.3. Mõju kaitstavatele loodusobjektidele kohaselt Vinni oosi asub Haava kruusamaardla (MRD0000749) alal. Looduskaitseeaduse § 9 lg 101 näeb ette, et kui loodusobjekt, mida kavandatakse võtta kohaliku kaitse alla, asub maardlal, siis tuleb loodusobjekti kaitse alla võtmise otsuse eelnõu kooskõlastada Keskkonnaministeeriumiga. Tuleb arvestada, et Vinni oosi kohaliku kaitse alla võtmine mõjutab edasist kaevandustegevust alal ja olemasolev kaevandustegevus omakorda mõjutab ala kasutamist rekreatiivsetel eesmärkidel. Märkime, et üldplaneeringu joonisel nr 4. Väärtused ja piirangud Rakvere vallas Karitsa külas</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>märgitud tingmärk Kohaliku kaitse alla võetav ala asub Rakvere fosforiidimaardlal (keskkonnaregistri maardlate nimistu registrikaart nr 192) ja Haava (Rakvere) kruusamaardlal (keskkonnaregistri maardlate nimistu registrikaart nr 781). Asume Vinni oosi puhul samale seisukohale, mis eeltoodud punktis käsitletud Tõrma karsti puhul, et kuna üldplaneeringuga ei kavandata hetkel Vinni oosi kaitse alla võtmist LKS § 10 lg 7 punkti 1 kohaselt ning tegemist on kaitse alla võtmise ettepanekuga ja sooviga, siis võtab Keskkonnaministeerium kaitse alla võtmise kohta seisukoha vastavas haldusmenetluses ja palume loodusobjekti kaitse alla võtmise otsuse eelnõu kooskõlastada vastavalt LKS § 9 lg 101. Samuti palume muuta nimetatud tingmärki vastavalt eeltoodud punktis tehtud ettepanekule.</p> | |
| | | <p>Maaüksuste osas, mille puhul ei ole maareform lõpetatud soovime märkida eeldusel, et tegemist on MaaRS § 31 lõikes 2 nimetatud maaga järgmist:</p> <p>9. Teeme ettepaneku Näpi alevikus asuvale Kivioja (katastritunnus 66101:001:0307) ja Näpi tee 42 (katastritunnus 66101:001:0297) kinnisasjale määrata segaotstarbega maa-ala maakasutuse juhtotstarve. Oleme seisukohal, et segaotstarbega maa-ala juhtotstarve võimaldab kinnisasjade paindlikumat maakasutust.</p> | <p>Ettepaneku käsitletust täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |
| | | <p>Lisaks soovime üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu kohta märkida järgmist:</p> <p>10. Üldplaneeringu peatükis 3.2. Väärtuslikud maastikud (lk 30) on öeldud, et teatud aladel võib muutuda probleemseks alade metsastamine või</p> | |

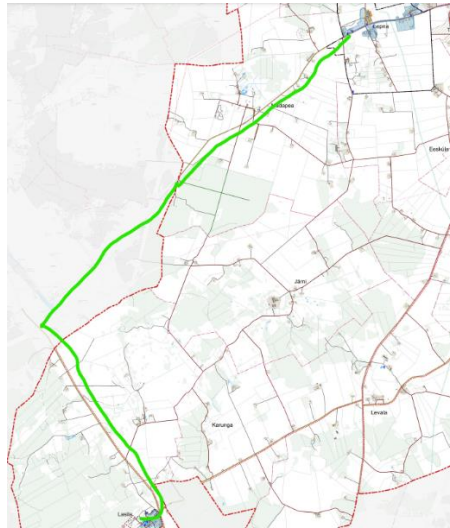
| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>maavarade kaevandamine. Palume üldplaneeringus täpsustada, kas see tähendab põllumaa metsastamist.</p> | |
| | | <p>11. Üldplaneeringu lk 50 toodud punktis 4 on tuulegeneraatoritele esitatud mõju vähendamise nõuded vormis „ei tohi olla lähemal kui ... meetrit“. Palume lisada, et minimaalse vahekauguse määramiseks on lisaks vaja hinnata ka vahekauguse piisavust kehtestatud müra normtasemetele ja muudele nõuetele.</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |
| | | <p>12. Rakvere valla puhul on tegemist piirkonnaga, kus roheline võrgustiku katvus on üks madalamaid Eestis. Toetame üldplaneeringu lähenemist täpsustada maakonnaplaneeringus määratud rohevõrgustiku piire, millega võrgustiku katvus mõnevõrra suureneb ja toimivus paraneb.</p> | <p>Seisukoht teatavaks võetud.</p> |
| | | <p>13. Rakvere linnast lõunas on Rakvere valla piiril planeeritud rohekoridor (üldplaneeringu skeem 8), mis ei ole seostatud ühtse võrgustikuga. Palume seda olukorda rohevõrgustiku ökoloogilise toimimise aspektist selgitada ning planeerida rohevõrgustikule sidusust toetav lahendus.</p> | <p>Antud alalt on eemaldatud rohevõrgustiku koridor, sest naaber omavalitsus ei ole sinna ühendust planeerinud.</p> |
| | | <p>14. Rakvere valla territooriumil on erinevate majandustegevuste (nt maardlad, põllumajandus) mõjualad juba praegu suured (valla territooriumist ligikaudu 60% moodustavad maardlate alad) ja surve rohevõrgustikule ja elurikkusele on eeldatavasti suur. PlanS määratleb rohevõrgustiku ülesande: asustuse ja majandustegevuse mõjude tasakaalustamine, ökosüsteemide säilimise tagamine. Soovitame tuua asustuse ja majandustegevuse mõjude tasakaalustamise aspekt otseselt välja ka üldplaneeringu rohevõrgustiku olemuse käsitleluses (üldplaneeringu peatükk 3.6.). Seda ka põhjusel, et majandustegevuste planeerimisel ja</p> | <p>Seisukoht teatavaks võetud.</p> |

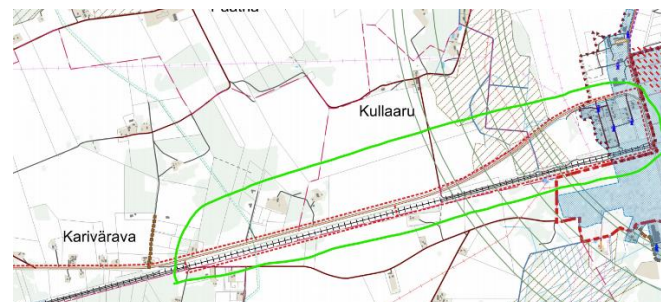
| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>kasutuslubade andmisel tuleb lähtuda muude asjaolude kõrval ka PlanS järgsest rohevõrgustiku säilimiseesmärgist, võimalusel kahjulikke mõjusid vältida, kui see pole võimalik, siis planeerida nende leevendamistingimused ja kompenseerimismeetmed.</p> | |
| | | <p>15. Meie hinnangul on vajalik üldplaneeringu peatükis 3.6. Rohevõrgustik toodud rohevõrgustiku kasutustingimuste seas käsitleda ka raadamist: metsamaa raadamine ei peaks rohevõrgustiku aladel olema üldjuhul lubatud. Näiteks on mõnedes teistes planeeringutes seatud nõue, et raadamise vajaduse kaalumisel tuleb täiendavalt koostada eksperthinnang koos leevendavate tingimuste määramisega, tagamaks rohevõrgustiku sidususe säilimine. Palume toodud maakattemuutuse (raadamise) võimalikku mõju käsitleda ka KSH aruande eelnõus ja kasutustingimusi täiendada.</p> | <p>Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |
| | | <p>16. Üldplaneeringu peatükis 3.6. Rohevõrgustik on öeldud, et rohevõrgustik moodustab funktsioneeriva terviku, mille toimimine toetub tugialadele, mis moodustuvad kaitse alla võetud kõrgema loodusväärtusega aladest ja metsamassiividest. Üldplaneeringu lk 64 on öeldud, et rohevõrgustikuga on liidetud suuremad metsamassiivid ning kaitstavad loodusobjektid. Rohevõrgustiku korrigeerimisel lähtuti rohevõrgustiku planeerimisjuhendist. Palume täpsustada millise suurusega on need metsamassiivid ja kas on paika pandud ka nende miinimum ja maksimum, et oleks tagatud parim rohevõrgustiku toimimine.</p> | <p>Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |
| | | <p>17. Üldplaneeringu peatükis 3.6. Rohevõrgustik on toodud rohevõrgustiku toimimist tagavad tingimused ja kitsendused, mille punkti 1 kohaselt rohevõrgustiku alal</p> | <p>Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>tuleb tagada maastikuline ja bioloogiline mitmekesisus–metsakooslused, poollooduslikud ja looduslikud niidud ja neid ühendavad koridorid. Palume täpsustada missuguseid metsakooslusi silmas peetakse. Samuti kasutustingimuste või kitsenduste seadmisel peaks jälgima, et seatav kitsendus oleks selge ja üheselt arusaadav, rakendatav.</p> | |
| | | <p>18. Palume tuua KSH aruande eelnõus välja, kas Rakvere valla rohevõrgustik moodustab terviku naabervaldade omaga, kas alade ühendatuses esineb katkestusi või mittetoimivaid lahendusi ja vajadusel pakkuda lahendusi nende kõrvaldamiseks.</p> | <p>Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |
| | | <p>19. Vinni- Lasila- Lepna vahelises piirkonnas on rohevõrgustiku katvus puudulik. Palume KSH aruande eelnõus käsitleda vajadust ja võimalust määrata sellesse piirkonda täiendavaid rohekoridore või muid tingimusi, mis aitavad rohevõrgustikul toimida.</p> | <p>Vinni oos on märgitud rohekoridoriks, kuid ei ole ühenduses ühegi teise koridoriga tuumalaga. Sellest tulenevalt leiame võimaluse selle ühendamiseks teiste aladega, mis aitaks rohevõrgustikul toimida.</p> |
| | | <p>20. KSH aruande eelnõu peatükis 4.2.2. Geoloogilised tingimused, maapõue ressursid ja pinnas selgitatakse, et valla arenguks on vajalik käsitleda ka arendus- ja ehitustegevust maardlate aladel. Ühtlasi tuuakse lk 41 rõhutatult välja, et Üldplaneeringuga on määratud rohevõrgustiku ja väärtuslike maastike alad, mis kattuvad ka maardlate ja mäeeraldiste aladega, seega tuleb kaevandamistegevuse kavandamisel arvestada ka rohevõrgustiku toimimise ja maastike väärtuse säilimisega. Nõustume toodud nõudega, kuid juhime tähelepanu, et mitte ainult kaevandustegevuse kavandamisel, vaid ka nimetatud aladel muude arendus-</p> | <p>Ettepaneku käsitlust täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | <p>ja ehitustegevuste arendamise puhul tuleb arvestada, kas ala kattub rohevõrgustikuga ja tagada rohevõrgustiku toimimine. Palume see asjaolu selgemini välja tuua.</p> | |
| | | | <p>21. KSH aruande eelnõu peatükis 4.2.2.3. Mõju pinnasele ja maapõue ressursidele märgitakse, et planeeritud rohevõrgustikualad kattuvad teatud osas ka maardlatega. Üldplaneeringu peatükis 3.6. Rohevõrgustik ei käsitleta maardlatega kattumist ja ei anta tingimusi, millest rohevõrgustiku ja maardlate kattumisalade puhul maardlate kasutamisel-laiendamisel lähtuda. Kuna negatiivset mõju rohevõrgustiku eesmärgile võib eeldada maardlate rajamisel või laiendamisel, peame vajalikuks üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu täiendamist. Leiame, et üldplaneeringus peab seadma tingimuseks vältida kaevandamist rohevõrgustikus ja leevendada kaevandamise kahjulikke mõjusid. Oluline on eelnevalt kaaluda alternatiivseid lahendusi ja kaasnevaid mõjusid rohevõrgustikule. Rohevõrgustiku toimimise tagamisega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel, vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks.</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |
| | | | <p>22. Leiame, et planeeringulahenduse mõjude analüüs KSH aruande eelnõus vajab rohevõrgustiku puhul täiendamist ja peamiste maakatet ja ökosüsteemide säilimist mõjutavate valdkondade, lisaks kaevandamisele ning teetaristule ka näiteks maatulundusliku kasutamise, praeguste ja prognoositavate mõjude välja toomist.</p> | <p>Ettepaneku käsitlemist täpsustatakse Keskkonnaministeeriumiga.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | <p>23. KSH aruande eelnõu peatükis 4.2.5.1. Mõju rohevõrgustiku toimimisele selgitab, et Rakvere vallas on ulatuslikult põllumajanduslikku avamaastikku, mistõttu on puittaimestikuga alasid hõlmava sidusa võrgustiku moodustamine keeruline. Rohevõrgustik võib seetõttu oma eesmärgi täitmiseks vajada maastikus tugielemente, milleks võivad olla metsakooslusi, niite, soid ühendavad loodusliku taimkattega koridorid (nt põlluservades, kraavide, teeservades), väikesepinnalised biotoobid jm. Palume, mh ka siinses kirjas toodud punktidele 12 ja 13 viidates, teemat käsitleda KSH aruande eelnõus ja hinnata üldplaneeringus täiendavate tingimuste seadmisvajadust.</p> | |
| | | | <p>24. KSH aruande eelnõu lk 65 on viidatud on metsaseadusele („Metsaseadus, vastu võetud 07.06.2006.“). Antud juhul suunab viide metsaseaduse algtekstile (https://www.riigiteataja.ee/akt/1044018), mida on vahepeal aga muudetud (sh. § 3 sätteid). Seetõttu soovitame viidet täpsustada, et oleks selgemalt aru saada, et lähtutakse hetkel kehtivat redaktsioonist.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. KSH aruande eelnõu peatükk 7. “Kasutatud materjalid” on lisatud täpsustus: <i>“KSH aruande koostamisel on lähtutud aruande koostamise ajal kehtinud õigusaktide redaktsioonidest.”</i></p> |
| | | | <p>25. KSH aruande eelnõu peatükis 4.5.6.6. Vara (lk 115) on käsitletud puhveraladega seonduvat. Välja toodud on toodud, et kavandatud on haljasala ja parkmetsa maa-alasid, mille eesmärk on tootmistegevusest ja liiklusest tulenevate mõjude puhverdamine. KSH aruande eelnõu peatükis 2.5.5. Haljasala ja parkmetsa maa-ala (lk 20) on välja toodud, et kaitsehaljastuse rolli täidavad need maa-alad siiski vaid osaliselt ning et peamiselt on tegemist puhkamisele ja virgestusele suunatud maa-aladega, mis täidavad eelkõige vabaõhu puhkeala funktsiooni. Sellest tulenevalt soovitame lk 115 lisada täpsustus, et haljasalade ja parkmetsa maa-alade näol on tegemist</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. KSH aruande eelnõu peatükki 4.5.6.6. “Vara” on täpsustatud.</p> |

| | | | | |
|--|----------|------------|--|--|
| | | | <p>aladega, mille puhul kaitsehaljastuse eesmärk on sekundaarne ning et peamine eesmärk on täita vabaõhu puhkeala funktsiooni.</p> <p>26. Palume KSH aruande eelnõu lk 86 asendada „Keskkonnainspeksioon“ sõnaga „Keskkonnaamet“.</p> | <p>Seisukohaga arvestatud. KSH aruande eelnõu on vastavalt korrigeeritud.</p> |
| | Kai Vilu | 02.03.2021 | <p>Teen ettepaneku pikendada olemasolevat Lepna jalgratta- ja jalgteed alates Lepnalt kuni Lasilani Rakvere-Jõepere kõrvalteed mööda. Kasutades selleks planeeritavaid jalgratta- ja jalgteesid Kõrgemäe ja Kullaaru (või Tobia) lõigult.</p> <p>Nende eelpool mainitud lõikude mõte jääb praegusel juhul segaseks. Kelle huvides on üks jupp keset mittemidagist (Kõrgemäe) ja paralleelne lõik raudtee kõrval (Kullaaru ja Tobia)?</p>  | <p>Seisukohaga arvestatud osaliselt.</p> <p>Põhjus, miks koostatavas Rakvere valla üldplaneeringus ei ole Lepna alevikust Mådapea küläni ning sellest Kadrina suunale edasi Lasila küläni kergliiklusteed kavandatud, seisneb Natura 2000 võrgustikku kuuluva Mådapea loodusalas, mis kattub Mådapea tammiku maastikukaitseala sihtkaitsevööndiga. Kadrina valla haldusterritooriumit puudutavat ei saa Rakvere vald planeerida.</p> <p>Lääne-Viru maakonnaplaneeringus 2030+ on kavandatud Rakvere-Jõepere kõrvalmaantee (tee nr 17149) äärde Lepna aleviku ja Mådapea külä keskuse vahele kergliiklustee, mis nähti ette ka 2015. aastal koostatud Lääne-Viru maakonnaplaneeringut 2010+ täpsustava teemaplaneeringuga „Lääne-Viru maakonna jalg- ja jalgrattateed“. Teemaplaneeringu</p> |



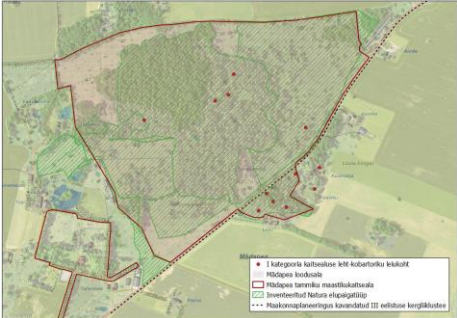
seletuskirja kohaselt on sõiduteest eraldiseisvad jalg- ja jalgrattateed on jagatud välja ehitamise seisukohast kolme eelistusklassi:

- I eelistus – jalg- ja jalgrattatee, mis on väga oluline ning suure jalgratturite ja jalakäijate liiklussagedusega;
- II eelistus – jalg- ja jalgrattatee, mis on oluline ning keskmise jalgratturite ja jalakäijate liiklussagedusega;
- III eelistus – jalg- ja jalgrattatee, mis on oluline, kuid jalgratturite ja jalakäijate liiklussagedus on alla keskmise.

Teede välja ehitamist tuleb alustada I eelistusklassi teedest tagades kõigis omavalitsustes vastava klassi teede välja ehitamise. Lepna aleviku ja Mädaepe küla keskuse vahele planeeritud kergliiklustee puhul on tegemist III eelistuse kergliiklusteega.

Maakonnaplaneeringuga Lepna aleviku ja Mädaepe küla keskuse vahele kavandatud kergliiklustee trass läbib Natura 2000 võrgustikku kuuluvat Mädaepe loodusala (RAH0000366), mis kattub

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>Mädapea tammiku maastikukaitseala sihtkaitsevööndiga (KLO1101244).</p> <p>Mädapea tammiku maastikukaitseala kaitse-eeskirja (kehtestatud Vabariigi Valitsuse 30.03.2007 määrusega nr 98) kohaselt on maastikukaitseala kaitse-eesmärk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Mädapea tammiku, sellega piirnevate koosluste ja karstide kaitse ja tutvustamine; 2) I kategooria kaitsealuse liigi elupaiga kaitse; 3) nõukogu direktiivi 92/43/EMÜ looduslike elupaikade ning loodusliku loomastiku ja taimestiku kaitse kohta I lisas nimetatud elupaigatüüpide - puisniitude (6530*), vanade laialehiste metsade (9020*) ja puiskarjamaade (9070) kaitse. Tärniga (*) on tähistatud esmatähtsad elupaigatüübid. <p>Ala kaitse-eesmärgiks olevaks I kategooria kaitsealuseks liigiks on leht-kobartorik (<i>Grifola frondosa</i>), mille keskkonnaregistrisse kantud leiukohad asuvad ka olemasoleva tee vahetus läheduses teest lõuna pool. Keskkonnaregistri</p> |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>ruumiandmete põhjal asub lähim leiukoht <i>ca</i> 10 m kaugusel olemasoleva tee äärest. Tegemist on äärmiselt ohustatud seeneliigiga, mille kasvupaigaks on tammikud, puisniidud, pargid, taluõued. Eestis on teada vaid 12 leht-kobartoriku leiukohta.</p>  <p>Joonis 1. Mädapea tammiku maastikukaitseala kaitse-eesmärgiks olevate liikide ja elupaigatüüpide paiknemine</p> <p>Peaaegu kõik Eesti leht-kobartoriku leiud pärinevad eluspuude tüvejalamilt. Leht-kobartoriku kaitse tegevuskava (kinnitatud Keskkonnaameti peadirektori 03.10.2017 käskkirjaga nr 1-1/17/344) kohaselt on tamme raie ning tamme tüügaste ja -kändude eemaldamine kõige otsesem ning kriitilisem leht-kobartoriku</p> |
|--|--|--|--|---|


| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>ohutegur, sest puu on seene substraadiks. Puu raie on lubatav vaid väga äärmuslikel juhtudel, seejuures tuleb aga jälgida, et lamatüvi jäetakse samasse kohta alles, võimaldades liigi levikut lähiumbruses kasvavatele tammedele ja võimalusel tuleb jätta känd välja juurimata.</p> <p>Leht-kobartoriku suure tähtsusega üldiseks ohuteguriks on vanade tammede lähedusse ehitiste, teede ja tehovõrkude rajamine ning nende rekonstrueerimine. Kaitstavatel aladel asuvates leht-kobartoriku leiukohtades on taolised tegevused reguleeritud kaitse-eeskirjaga (keelatud või lubatud kaitseala valitseja nõusolekul) ning kaitseala valitsejal on võimalik seega oht ära hoida. Ehitamisega võib kaasneda tammede juurte vigastamine või nende raie ja kändude väljajuurimine. Raskekaalulise masinaga sõitmine leht-kobartoriku kasvukohapuu ümbruses võib kahjustada pinnast ja juuri. Kaitstavatel aladel, kus esineb vanu tammesid, tuleb vältida võimalusel teede ja tehovõrkude rajamist nende lähedusse. Juhtudel, kus olemasolev</p> |
|--|--|--|--|--|

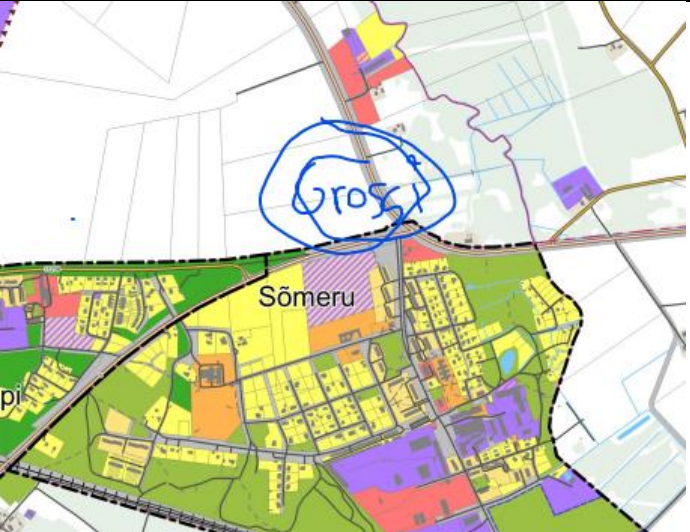
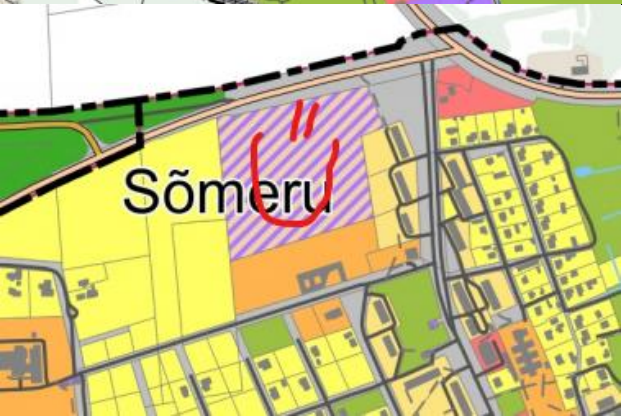
| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>rajatis vajab rekonstrueerimist, kasutada maksimaalselt kahjusid ennetavaid meetmeid (nt käsitsi töö, võimalusel trasside ümberplaneerimine, puude piiramine tööde ajaks jms).</p> <p>Keskmise tähtsusega ohuteguriks on ka leiukohtade külastatavus, millega võib kaasneda lehtkobaritoriku viljakeha korjamine ja vigastamine, viljakehade või nende algete kahjustumine tallamise tõttu, puu seisundi kehvenemine puu juuri kahjustava ja mulda tihendava tallamise tõttu.</p> <p>Mädapea looduslal on kaitstavaid elupaigatüüpe inventeeritud 69,5 ha (96,9% kaitseala kogupindalast). Vahetult mõlemal pool olemasolevat teed on inventeeritud elupaigatüüp puiskarjamaad (9070) (esinduslikkuse hinnang B). Teest põhja pool ca 15 m kaugusel on määratud puiskarjamaad (9070) elupaigatüüp, mille esinduslikkus on määratud väga heaks (hinnang A). Lisaks jäävad väga hea esinduslikkusega (hinnang A) esmatähtsad elupaigatüübid puisniidud (6530*) ja vanad</p> |
|--|--|--|--|--|

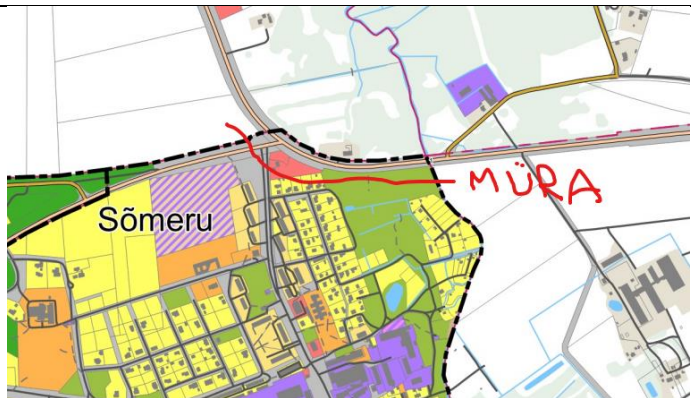

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>laialehised metsad (9020*) jäävad lähimas punktis teest ca 30 m kaugusele põhja poole.</p> <p>Elupaigatüüpide seisundit ohustab ehitustegevusega seotud puude raie, aga ka niiskusrežiimi muutus. Mädapea tammiku maastikukaitseala kaitse-eeskirja § 4 lg 6 punkti 4 kohaselt on kaitseala valitseja nõusolekul on sihtkaitsevööndis lubatud tee rajamine, tehnovõrgu rajatise või tootmisotstarbeta ehitise püstitamine kaitsealal paikneva kinnistu või kaitseala tarbeks ja olemasolevate ehitiste hooldustööd. Kaitse-eeskirja § 7 lg 1 kohaselt ei kooskõlasta kaitseala valitseja (Keskkonnaamet) tegevust, mis vajab kaitse-eeskirja kohaselt kaitseala valitseja nõusolekut, kui see võib kahjustada kaitseala kaitse-eesmärgi saavutamist või seisundit.</p> <p>Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (vastu võetud 22.02.2005) § 29 lg 2 kohaselt võib tegevusloa anda, kui seda lubab Natura 2000 võrgustiku ala kaitsekord ning</p> |
|--|--|--|--|--|

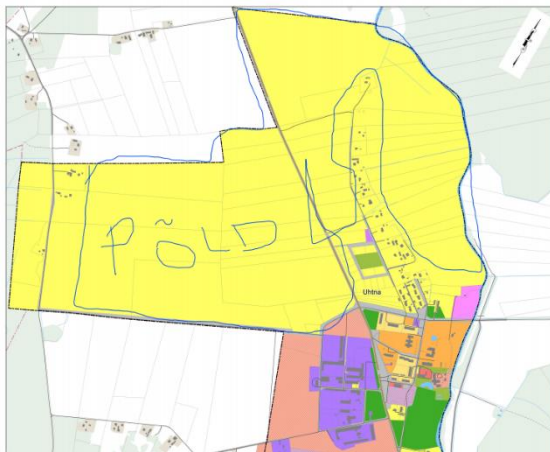
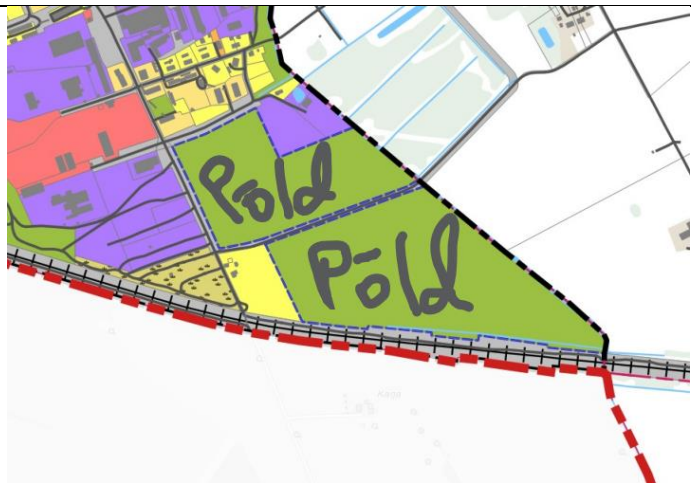
| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>otsustaja on veendunud, et kavandatav tegevus ei mõjuta ebasoodsalt selle Natura 2000 võrgustiku ala terviklikkust ega kaitse eesmärki. Kergliiklusteed rajamiseks maakonnaplaneeringus kavandatud trassil on raietegevus kaitsealusel alal vältimatu ning seega ei ole võimalik vältida ka ebasoodsat mõju Natura võrgustiku ala kaitse-eesmärkidele ja ala terviklikkusele. Üldplaneeringu koostamisel ei ole selgunud alternatiivseid marsruute, mis Lepna-Mädapea vahelist kergliiklust võimaldaks ja mille puhul oleks mõju Natura 2000 võrgustiku alale välistatud. Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 29 lg 3 sätestab, et juhul kui hoolimata kavandatava tegevuse eeldatavalt ebasoodsast mõjust Natura 2000 võrgustiku alale on see tegevus alternatiivsete lahenduste puudumisel siiski vajalik avalikkuse jaoks esmatähtsatel ja erakordselt tungivatel põhjustel, sealhulgas sotsiaalset või majanduslikku laadi põhjustel, võib tegevusloa anda Vabariigi Valitsuse nõusolekul. Arvestades, et</p> |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>maakonnaplaneeringuga kavandatud kergliiklustee puhul on tegemist III eelistuse kergliiklusteega, mille jalgratturite ja jalakäijate liiklussagedus on alla keskmise, siis ei vasta see keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 29 lõikes 3 nimetatud juhule.</p> <p>Ettepanekus välja toodud jupp Kõrgemäe külas ja paralleelne lõik raudtee kõrval (Kullaaru ja Tobia) on jalgrattamarsruudi ja kergliiklusteede võimalikud asukohad, mida peeti vajalikuks lisada eelpool nimetatud Lääne-Viru maakonnaplaneeringut 2010+ täpsustavasse teemaplaneeringusse „Lääne-Viru maakonna jalg- ja jalgrattateed“, kuid mille rajamise vajalikkust hinnatakse eraldi Rakvere valla teede arengukavas. Rakvere valla teede arengukava vaadatakse üle iga-aastaselt.</p> <p>Nimetatud teemaplaneeringus oli Kõrgemäe küla läbiv tee Hulja alevikuni jalgrattamarsruut, mis tähendab olemasoleval teel kulgev jalgrattaga sõitmiseks (eelkõige</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>spordi- ja turismi eesmärgil) tähistatud (nii looduses, kui ka paber- ja digikaartidel) sobilik marsruut. Sellest tulenevalt viime koostatava üldplaneeringu põhilahendusse sisse sellekohase paranduse.</p> |
| | | |  | <p>Seisukohtadega arvestatud.</p> |

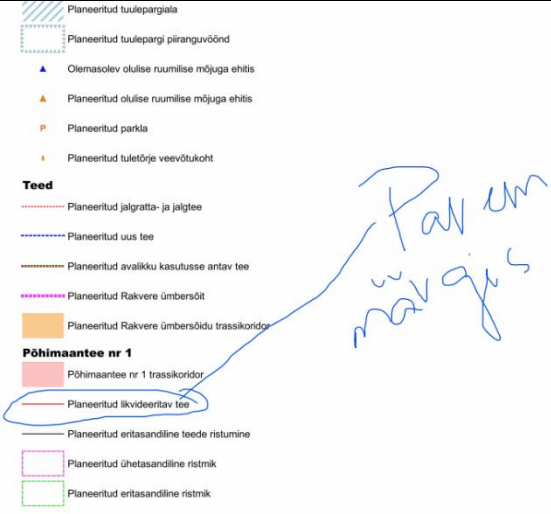
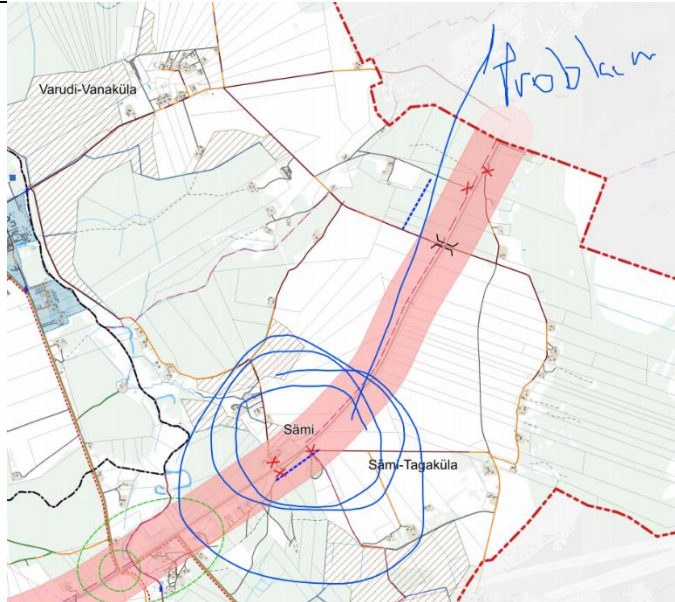
| | | | | |
|--|--|--|--|-----------------------------------|
| | | |  <p>A map of the Sõmeru area showing various colored zones (yellow, green, purple, red). The word "Sõmeru" is written in black text. A blue hand-drawn circle highlights the word "Sõmeru".</p> | <p>Seisukohtadega arvestatud.</p> |
| | | |  <p>A map of the Sõmeru area showing various colored zones (yellow, green, purple, red). The word "Sõmeru" is written in black text. A red hand-drawn circle highlights the word "Sõmeru".</p> <p>Ühiskondlike ehitiste jaoks</p> | <p>Seisukohtadega arvestatud.</p> |

| | | | |
|--|--|---|----------------------------|
| | |  <p>Sõmeru</p> <p>MÜRA</p> <p>Elanikele vajalik Müraseina tegemine.</p> | Seisukohtadega arvestatud. |
| | |  <p>Elamuala pisut laiendada PV ala arvelt.</p> | Seisukohtadega arvestatud. |



Seisukohtadega arvestatud.

| | | | | |
|--|--|--|---|-----------------------------------|
| | | | <p>planeeringuga kavandatud</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kompaktsed hoonetehingud ala • Tihedustuhedid <p>rakendatud</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Elamu maa-ala ■ Kõrvaldamu maa-ala ■ Ühiskondliku hoonetehingud maa-ala ■ Puhke- ja vaba-aegala maa-ala ■ Haldus- ja teenindus maa-ala ■ Alustamine maa-ala ■ Suvelaenu maa-ala ■ Transpordimaa-ala ■ Ahi maa-ala ■ Tootmis maa-ala ■ Sõjaväe maa-ala ■ Ahi ja tootmis maa-ala ■ Töökoht maa-ala <p>RAKVERE VALLAVALITSUS SAKOVSE UULI 10 78100 ASKANI</p> | <p>Seisukohtadega arvestatud.</p> |
| | | | <p>Uhina</p> <p>Siin pole</p> | <p>Seisukohtadega arvestatud.</p> |

| | | | |
|--|--|---|-----------------------------------|
| | |  <p> Planeeritud tuulepargi ala Planeeritud tuulepargi piiranguvöönd ▲ Olemasolev olulise ruumilise mõjuga ehitis ▲ Planeeritud olulise ruumilise mõjuga ehitis P Planeeritud parkla ▬ Planeeritud tuleõrje veevõtu koht Teed - - - - - Planeeritud jalgratta- ja jalgtee - - - - - Planeeritud uus tee - - - - - Planeeritud avalikku kasutusse antav tee - - - - - Planeeritud Rakvere ümbersõit ■ Planeeritud Rakvere ümbersõidu trassikoridor Põhimaantee nr 1 ■ Põhimaantee nr 1 trassikoridor ■ Planeeritud likvideeritav tee - Planeeritud eritasandiline teede ristumine □ Planeeritud ühetasandiline ristmik □ Planeeritud eritasandiline ristmik s) - - - - - (maakaabel) </p> <p><i>Palun märgis</i></p> | <p>Seisukohtadega arvestatud.</p> |
| | |  <p> Varudi-Vanaküla Sāmi Sāmi-Tagaküla Problem </p> | <p>Seisukohtadega arvestatud.</p> |